



Issued 24-10-1963]

(5)



MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES

OFFICIAL REPORT

TUESDAY, 13TH AUGUST 1963

VOLUME XIV—No. 1

CONTENTS

	PAGES
I Questions and Answers	1-27
II Adjournment Motion <i>re.</i> the action of the Management of the B. & C. Mills in not taking back 32 of its employees ..	27
III Calling Attention to the low storage in the Mettur Reservoir ..	27-29
IV Government Bills—	
(1) The Madras Lease-holds (Abolition and Conversion i n Ryotwari) Bill, 1962 (L. A. Bill No. 4 of 1962) ..	29
(2) The Madras Iruvaram Inam Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Bill, 1962 (L. A. Bill No. 2 of 1962) ..	
(3) The Madras Minor Inams (Abolition and Conversion into Ryotwari) Bill, 1962 (L. A. Bill No. 3 of 1962) ..	
(4) The Madras Appropriation (No. 4) Bill, 1963 (L. A. Bill No. 14 of 1963) ..	29-30
(5) The Madras Cultivating Tenants Protection (Amendment) Bill, 1963 ..	30-50

[P.T.O.]



GOVERNMENT OF MADRAS

1963

*Legislative Assembly Department
Madras.*

PRIOR, 50 *naya* *Passa.*)

CONTENTS—Cont.

	PAGES
IV Government Bills—cont.	
(6) The Holdings (Stay of Execution Proceedings) (Madras Amendment), Bill 1963	50-51
(7) The Madras Tenants and Ryots Protection (Amendment) Bill, 1963	51-52
(8) The Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Amendment Bill, 1963	53-57
(9) The Madras Irrigation (Levy of Betterment Contribution) Amendment Bill, 1963	57-61
(10) The Madras Agricultural Income-tax (Amendment) Bill, 1963	61-63
(11) The Payment of Wages (Madras Amendment) Bill, 1963 (L. A. Bill No. 10 of 1963)	63-64
(12) The Madras Buildings (Lease and Rent Control) Amendment Bill, 1963 (L.A. Bill No. 12 of 1963)	65-73
V Announcements—	
(1) The Madras General Sales Tax (Second Amendment) Bill, 1963	57
(2) The Madras Irrigation (Levy of Betterment Contribution) Amendment Bill, 1963	57
(3) The Madras Agricultural Income-tax (Amendment) Bill, 1963	61
(4) The Madras Buildings (Lease and Rent Control) Amendment Bill, 1963	64
VI Government Motion re. Change in the order of Business ..	57
VII Papers laid on the Table of the House	74



MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES

THIRD SESSION OF THE THIRD LEGISLATIVE
ASSEMBLY UNDER THE CONSTITUTION OF INDIA.

13th, 14th, 16th and 17th August 1963.

Volume XIV (Nos. 1 to 4).

TABLE OF CONTENTS.

Tuesday, 13th August 1963.

	PAGES
I. Questions and Answers	1-27
II. Adjournment Motion re. the action of the Management of the B & C Mills in not taking back 32 of its employees	27
III. Calling attention to the low storage in the Mettur Reservoir ..	27-29
IV. Government Bills—	
(1) The Madras Lease-holds (Abolition and Conversion into Ryotwari) Bill, 1962 (L.A. Bill No. 4 of 1962)	29
(2) The Madras Iruvaram Inam Estates (Abolition and Con- version into Ryotwari) Bill, 1962 (L. A. Bill No. 2 of 1962)	
(3) The Madras Minor Inams (Abolition and Conversion into Ryotwari) Bill, 1962 (L.A. Bill No. 3 of 1962)	29-30
(4) The Madras Appropriation (No. 4) Bill, 1963 (L.A. Bill No. 14 of 1963)	
(5) The Madras Cultivating Tenants Protection (Amendment) Bill, 1963	30-50
(6) The Holdings (Stay of Execution Proceedings) Madras Amend- ment) Bill, 1963	50-51
(7) The Madras Tenants and Ryots Protection (Amendment) Bill, 1963	51-52
(8) The Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Amendment Bill, 1963	53-57
(9) The Madras Irrigation (Levy of Betterment Contribution) Amendment B.L., 1963	57-61
(10) The Madras Agricultural Income-tax (Amendment) Bill, 1963.	61-63
(11) The Payment of Wages (Madras Amendment) Bill, 1963 (L.A. Bill No. 10 of 1963)	63-64
(12) The Madras Buildings (Lease and Rent Control) Amendment Bill, 1963 (L.A. Bill No. 12 of 1963)	65-73

V. Announcements—

(1) The Madras General Sales Tax (Second Amendment) Bill, 1963	57
(2) The Madras Irrigation (Levy of Betterment Contribution) Amendment Bill, 1963	57
(3) The Madras Agricultural Income-tax (Amendment) Bill, 1963.	1
(4) The Madras Buildings (Lease and Rent Control) Amendment Bill, 1963	64

VI. Government Motion re: Change in the order of Business ..	57
--	----

VII. Papers laid on the table of the House	74
--	----

Wednesday, 14th August 1963.

I. Questions and Answers	75-106
II. Calling attention to the outbreak of Cholera in Tiruchirappalli district	106-108
III. Statement re. admission to Medical Colleges in the State ..	108-111
IV. Government Bills—	
(1) The Madras Inams (Supplementary) Bill, 1963	111-112
(2) The Madras General Sales Tax (Second Amendment) Bill, 1963	112-126
V. Papers laid on the table of the House	129

Friday, 16th August 1963.

I. Questions and Answers	127-151
II. Announcements—	
(1) The Madras Appropriation (No. 4) Bill, 1963	151
(2) Nomination of Council Members to the Committee on Estimates	153
(3) Nomination of Council Members to the Committee on Public Accounts	153
III. Calling attention to the non-availability of raw materials for the match factories in Sattur	151-152
IV. Statement re: admission to the Educational Institutions in the State	152-153
V. Government Bills—	
(1) The Madras Cultivating Tenants Protection and Payment of Fair Rent (Extension to Added Territories) Bill, 1963.	153
(2) The Madras Estates Land (Reduction of Rent) Amendment Bill, 1963	154-179
(3) The Madras Iruvaram Inam Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Bill, 1962 (L. A. Bill No. 2 of 1962)	179-218
VI. Discussion re: Turn System of Distribution of Cauvery Water in the Tharjavar district	219-231
VII. Papers laid on the table of the House	232

Saturday, 17th August 1963.

PAGES

I. Questions and Answers	233-284
II. Calling attention to unrest among students of the Madras Medical College Men's Hostel	284-285
III. Points of Order—	
(1) Reported resignation of the Chief Minister	285-286
(2) Notice for consideration of Bills	286-287
IV. Ruling re. matter under Rule 82 (Augmentation of electric power)	287
V. Announcements—	
(1) Bills passed by the Legislative Council	287
(2) The Madras Inams (Supplementary) Bill, 1963	321
VI. Presentation of Reports—	
(1) Committee on Subordinate Legislation	287
(2) Committee on Government Assurances	288
VII. Government Bills—	
(1) The Madras Iruvaram Inam Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Bill, 1962 (L.A. Bill No. 2 of 1962)—cont.	288-289 296-314
(2) The Madras Minor Inams (Abolition and Conversion into Ryotwari) Bill, 1962 (L.A. Bill No. 3 of 1962)	289-296 314-318
(3) The Madras Lease-holds (Abolition and Conversion into Ryotwari) Bill, 1962 (L.A. Bill No. 4 of 1962)	318-320
(4) The Madras Inams (Supplementary) Bill, 1963 (L.A. Bill No. 21 of 1963)	321-328✓
(5) The Madras District Police (Amendment) Bill, 1963 (L.A. Bill No. 13 of 1963)	323-364
VIII. Government motion—	
Change in the order of business	320
IX. Papers laid on the table of the House	332-365

வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

HOW TO USE THE INDEX.

The Index is arranged alphabetically. The Main Headings are printed from the margin and the Sub-headings are indented from the main headings.

Under every Main Heading including various names, entries pertaining to proceedings other than Questions are indicated by printing immediately after the subject matter w^t in brackets, e.g., (M) for Motion, (C.A.) for Calling Attention, (R) for Resolution, (St.) for Statement, etc. An entry without any such indication will mean that it pertains to a question. In the case of Bills and Financial Business, the entry will be self-explanatory.

All the Bills are alphabetically arranged under the main heading 'Bill(s)'.

Various bodies like Committees, Councils, Boards, Corporations, etc., are consolidated under the said Main Headings, i.e., 'Committee(s)', 'Council(s)', 'Corporation(s)', etc.

Various Schools, Colleges, Conferences, Ports, Temples and similar other broad subjects are shown in alphabetical order under these very Main Headings.

All the papers laid on the table of the House are indexed only under the Main Heading "Papers Laid on the Table".

Rulings and Observations from the Chair are indexed under the Main Heading "Chair".

A list of abbreviations used in the Index is given below:—

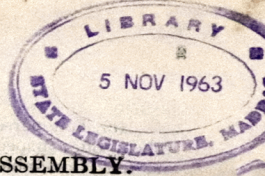
A.M./Ad. Motion		Adjournment Motion.
Ann.		Announcement.
B.O.H.		Business of the House.
C.A.		Calling Attention to a Matter of Urgent Public Importance.
C.A.St.		Calling Attention Statement.
Consid.		Consideration stage of a Bill. This stage includes—
		(i) Motion to refer to Select/Joint Select Committee.
		(ii) Amendment to refer to Select/Joint Select Committee.
		(iii) Amendment to circulate.
		(iv) Motion to consider as reported by Select/Joint Select Committee.
		(v) Amendment to recommit to Select/Joint Select Committee, etc.
Consid. Cl.		Consideration of clauses of a Bill.
D.E.E.		Demands for Excess Expenditure.
Dis. S.D.		Discussion for Short Duration on an urgent matter of Administration.
D.S.G.		Demands for Supplementary Grants.

G.A.	Governor's Address.
G.D.	General Discussion.
H.A.H. Dis./H.H.D. ..	Half-hour Discussion.
Int.	Introduction stage of a Bill.
L.A.	Legislative Assembly.
L.C.	Legislative Council.
M.	Motion.
P.M.	Privilege Motion.
R/Res.	Resolution.
S ²	Statement.



General Address	1
General Introduction	2
Health and Insurance	3
Transportation	4
Education	5
Labour	6
Finance	7
Public Works	8
General	9
Conclusion	10





THE MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY.

Tuesday, 13th August 1963.

The House met in the Assembly Chamber, Fort St. George, at half-past eight of the clock, Mr. Speaker (THE HON. SRI S. CHELLAPANDIAN) in the Chair.

I. QUESTIONS AND ANSWERS.

STARRED QUESTIONS.

மதுராந்தகத்தில் போலீஸ் துப்பாக்கிப் பிரயோகம்

* 2 குறுகியகாலக் கேள்வி.—திரு. க. ர. நல்லசிவம் : கனம் நிதி அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) செங்கற்பட்டு மாவட்டம் மதுராந்தகத்தில் 7—8—1963-ல் பொதுமக்கள் மீது துப்பாக்கிப் பிரயோகம் செய்தது உண்மையா?

(இ) தடியடிப் பிரயோகத்தாலும் துப்பாக்கிப் பிரயோகத்தாலும் காயமடைந்தவர்கள் எத்தனை பேர்?

(உ) இந்தச் சம்பவத்தில் போலீஸ் தரப்பில் காயப்பட்டு ஆஸ்பத்திரியில் உள்ளவர்கள் எத்தனை பேர்?

(எ) துப்பாக்கிப் பிரயோகத்துக்கு முன் எச்சரிக்கை கொடுக்கப்பட்டு பிறகு கண்ணீர்ப் புகை பிரயோகம் செய்யப்பட்டதா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : (அ) ஆம். கூட்டம் கல்விச்சில் ஈடுபட்டுக் கலவரம் விளைவித்தபோது, தற்காப்புக்காகப் போலீஸ் துப்பாக்கிப் பிரயோகம் செய்தது.

(இ) துப்பாக்கிப் பிரயோகத்தால் ஒருவர் காயமுற்றார்.

(உ) ஒரு டெபுடி சூப்பிரின்டென்டெண்டு, ஒரு இன்ஸ்பெக்டர், இரண்டு சப்-இன்ஸ்பெக்டர்கள், இரண்டு எட்-கான்ஸ்டபிள்கள், நான்கு கான்ஸ்டபிள்கள் ஆக மொத்தம் பத்து பேர் போலீஸ் தரப்பில் காயமடைந்தனர். இவர்கள் அனைவரும் ஆஸ்பத்திரியில் சிகிச்சை பெற்றனர்.

(எ) எச்சரிக்கை கொடுக்கப்பட்டது. கண்ணீர்ப்புகை பிரயோகிக்கப்படவில்லை.

(a) Yes, the police opened fire in self-defence when a riotous mob pelted them with stones.

(b) Only one person was injured as a result of police firing:

[13th August 1963

(c) Ten persons including the Deputy Superintendent of Police, one Inspector, two Sub-Inspectors, two Head Constables and four Constables were injured on the police side. All of them were treated in the hospital.

(d) Warning was given. Tear-gas was not used.

திரு. க. ர. நல்லசிவம் : பொதுமக்கள் மீது அவசியமற்ற முறையில் தடியடிப் பிரயோகம் செய்ததன் காரணமாகத்தான் கல் எறியப்பட்டது என்ற தகவல் சர்க்காருக்கு வந்திருக்கிறதா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : இந்தத் தகவல் கனம் அங்கத் தினருடைய தகவலாக இருக்கலாம். என்னிடம் இருக்கும் தகவல், கல் அடி அதிகமாக ஏற்பட்டதன் காரணமாக போலீஸ்காரர்கள் எச்சரிக்கை செய்ததோடு, இம்மாதிரி உணர்ச்சி வேகத்திற்கு இடமில்லாத நிலையை ஏற்படுத்த முயன்றார்கள். 'வேலை நிறுத்தம் இல்லை, நின்று போய் விட்டது, உபவாசம் கூட நின்று போய் விட்டது' என்றெல்லாம் சொன்ன பிறகும் கூட கல் எறி தொடர்ந்து நடந்து கொண்டிருந்ததால் தான் தடியடிப் பிரயோகம் செய்யப்பட்டது.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : ஏற்கனவே, உண்ணாவிரதத்தின்போது 144 தடை உத்தரவு போட்டிருந்தால் இந்த நிகழ்ச்சிகளைத் தவிர்த்திருக்க முடியுமல்லவா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : 144 தடை உத்தரவு எப் போது வேண்டுமோ அப்போதுதான் பிறப்பிக்க முடியும். நிகழ்ச்சி நடைபெற்றதற்கு ஆறு நாட்களுக்கு முன்னாலேயே உண்ணாவிரதம் மேற்கொள்ளப்பட்டது. அமைதியாக இருக்கும் போது தடை உத்தரவு போட்டிருந்தால்தான் தவறு என்று இந்த மன்றம் கண்டிக்கும்.

திரு. ஜே. மாதா கவுடர் : இந்த பஸ் கம்பெனியில் உள்ள ஐந்து தொழிலாளர்கள்தான் இந்த உண்ணாவிரதத்தில் ஈடுபட்டு, அவர்கள் இந்தக் கலவரத்திற்காக என்றே பக்கத்தில் இருந்த கிராமவாசிகளை அழைத்து வந்து தூண்டி விட்டார்கள் என்பது பற்றி அரசாங்கத்திற்குத் தெரியுமா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : கலவரத்திலே யார் யார் ஈடுபட்டார்கள் என்ற தகவல் அரசாங்கத்திடம் இல்லை.

திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, இந்த நிகழ்ச்சியைப் பற்றி விசாரணை செய்வதற்கு நீதிபதி யாராவது நியமிக்கப்பட்டார்களா? அவர்கள் விசாரித்து ஏதாவது அறிக்கை சமர்ப்பித்திருக்கிறார்களா? அது சபையில் வைக்கப்படுமா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : விதிகளின்படி இதைப் பற்றி விசாரிப்பதற்காக ஒரு ஆர்.டி.ஓ. நியமிக்கப்பட்டிருக்கிறார். இதற்கு நீதிபதி விசாரணை அவசியமில்லை. ஆர்.டி.ஓ. விசாரணை இன்னும் முடிவு பெறவில்லை.

13th August 1963]

திரு. க. ர. நல்லசிவம் : இந்த விசாரணை போலீஸ் ஸ்டேஷனுக்கு அருகிலேயே நடத்தப்படுகிறது. ஆகவே, நீதிமன்ற விசாரணையாக நடத்த சர்க்கார் ஏற்பாடு செய்வார்களா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : நீதி மன்ற விசாரணை நடத்துவதற்கு யோசனை ஒன்றும் இல்லை. போலீஸ் ஸ்டேஷன்கள் இருக்கிற இவ்வளவு தூரத்திற்குள் விசாரணை நடத்தக் கூடாது என்ற உத்தரவு இல்லை. அதற்கு அவசியமும் இல்லை.

திரு. கே. மூக்கையா தேவர் : கண்ணீர்ப் புகை உபயோகிக்கப் படவில்லை என்று சொன்னால் அதற்குக் காரணம் சர்க்காரிடம் ஸ்டாக் இல்லாததுதானா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : சர்க்காரிடத்தில் ஸ்டாக் இருக்கிறது. எங்கெங்கு வைக்கப்பட வேண்டுமோ அங்கெல்லாம் வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்தக் கலவரம் சிறிதளவாவது எதிர்பார்க்கப்பட்டிருந்தால் கண்ணீர்ப் புகைக் குண்டை வைத்திருப்பார்கள். திடீரென்று கூட்டம் சேர்ந்து கல் எறிய ஆரம்பித்தால்தான் கண்ணீர்ப் புகை உபயோகிக்க முடியவில்லை.

திரு. எம். எஸ். மணி : உண்ணாவிரதம் இருந்த தொழிற்சங்கத் தலைவரைக் கைது செய்த பிறகு, பொதுமக்கள் அந்தத் தலைவரை விடுதலை செய்ய வேண்டும் என்றும், தங்கள் முன் கொண்டு வரவேண்டுமென்றும் கோரிக்கை விடுத்தும் போலீசார் அவ்வாறு அவரைக் கொண்டு வராத காரணத்தால்தான் இப்படிப்பட்ட நிலைமைகள் ஏற்பட்டன என்பதைக் கனம் அமைச்சர் அவர்கள் அறிவார்களா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : நான் அறிவது அது அல்ல. கனம் அங்கத்தினர் சொல்வது முற்றிலும் தவறு. உண்ணாவிரதம் இருந்தவர் கைது செய்யப்பட்டது சில நாட்களுக்குப் பிறகுதான். அவர் கைது செய்யப்பட்டது உண்ணாவிரதம் இருந்ததற்காக அல்ல. நடுத்தெருவில் உண்ணாவிரதம் இருந்து அமைதிக்குப் பங்கம் விளைவித்தால்தான் கைது செய்யப்பட்டார். 'அவர் உண்ணாவிரதத்தை விட்டு விட்டார், வேலை நிறுத்தம் கைவிடப்பட்டது' என்று சொல்லியும் கூட்டம் கல் எறிந்து கொண்டிருந்தது.

திரு. முனு. ஆதி : இந்த நிகழ்ச்சிக்கு முன் தினமே அங்குள்ள மக்கள் கடைகளை அடைக்க வேண்டும், ஹர்த்தால் செய்ய வேண்டுமென்று கிளர்ச்சி செய்தார்கள். அதற்குப் பிறகும் முறையான ஏற்பாட்டைப் போலீசார் செய்யத் தவறிவிட்டதன் காரணமாகத்தான் இந்த நிலைமை ஏற்பட்டது என்பதை அரசாங்கம் உணருமா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : போலீஸ்காரர்கள் நடவடிக்கை எடுத்ததில் தவறு இல்லை. கல்லால் அடித்ததுதான் தவறு.

[13th August 1963]

திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, துப்பாக்கிப் பிரயோகம் நடத்துவதற்கு முன் முறையான நடவடிக்கைகள், எச்சரிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்பட்டனவா? என்னென்ன எச்சரிக்கை நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்பட்டன?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : அத்தனை நடவடிக்கைகளும் எடுக்கப்பட்டன. ஒலிபெருக்கி மூலம், 'வேலை நிறுத்தம் நிறுத்தப் பட்டது, உண்ணாவிரதம் நிறுத்தப்பட்டது, ஆகவே அமைதியாக இருக்க வேண்டும், கூட்டம் சேரக் கூடாது' என்றெல்லாம் கூறியும் அவர்கள் கல் எறிந்து கொண்டிருந்தார்கள். முதலில் ஒரு பஸ் வந்தபோது 'மெயில் பாக்' கை கண்டக்டர் எடுக்க வொட்டாமல் தடுத்தார்கள். போலீசார் பிரவேசித்தவுடன் அதை விட்டு விட்டார்கள். அதற்குப் பிறகு வந்த கூட்டம் பெட்ரோல் பங்க் வரை ஓடிப்போய் இன்னொரு பஸ் வரும் போது கல் எறிய ஆரம்பித்தார்கள். மற்றபடி எல்லா நடவடிக்கைகளும் எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டன. தடியடிப் பிரயோகம் செய்யப் பட்டது. அதெல்லாம் பயனளிக்காத காரணத்தால் துப்பாக்கிப் பிரயோகம் செய்யப்பட்டது.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : துப்பாக்கிப் பிரயோகத்தின் காரணமாக ஒருவருக்கு ஒரு தொடையில் குண்டு பட்டு இன்னொரு தொடை வரைக்கும் அது பாய்ந்து ஆஸ்பத்திரியில் சிகிச்சை அளிக்கப்படுகிறது என்று சொன்னார்கள். அவருடைய சிகிச்சை நிலை எப்படி இருக்கிறது?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : குண்டு ஒரு தொடையிலிருந்து இன்னொரு தொடைக்குப் போய்விட்டது என்ற தகவல் இல்லை. குண்டு தொடையில் பாய்ந்தது உண்மைதான். அதற்கு சிகிச்சை செய்யப்படுகிறது. சற்று முன்பு வந்த செய்தியின் படி அவருடைய உயிருக்கு ஆபத்தில்லை என்று தெரிகிறது.

திரு. டி. கார்ச்சா கவுடர் : சார், போலீசார் மீது கல் எறிந்து காயம் ஏற்படுத்திய விஷயங்களில் யாராவது கைது செய்யப் பட்டிருக்கிறார்களா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : சிலர் கைது செய்யப்பட்டதாகத் தகவல் உண்டு.

திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, கண்ணீர்ப் புகைப் பிரயோகம் செய்து இருக்கப்படுமேயானால் உயிர்ச் சேதம் ஏற்படாமல் தடுத்து இருக்கக் கூடும். கண்ணீர்ப் புகைப் பிரயோகம் செய்யாமல் ஏன் நேரடியாகத் துப்பாக்கிப் பிரயோகம் செய்யப்பட்டது?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : இதைப் பற்றித்தான் முன்பே நான் விடையளித்தேன். கண்ணீர்ப் புகை குண்டுகள் ஒவ்வொரு சர்க்கிலிலும் உள்ள போலீஸ் ஸ்டேஷன்களில் வைப்பதில்லை. எங்கு இம்மாதிரி குழப்பம் ஏற்படக்கூடும் என்று எதிர்பார்க்கிறார்களோ அந்த இடங்களுக்குக் கண்டிப்பாகக் கண்ணீர்ப் புகை

13th August 1963]

குண்டுகளைக் கொண்டு போக வேண்டுமென்று உத்தரவு இருக்கிறது. இந்த ஸ்தலத்தைப் பொறுத்தமட்டில் இந்தச் சம்பவம் திடீரென்று ஏற்பட்டதாகும். ஆகவே, கண்ணீர்ப் புகை தேவை என்று முன்னாலேயே எதிர்பார்க்கப்படவில்லை.

திரு. க. ர. நல்லசிவம்: துப்பாக்கிப் பிரயோகத்திற்குக் காரணமான டெப்டி ரூப்பரிண்டென்டெண்ட் அன்றையதினம் ட்யூட்டியில் இருந்தார்களா என்பதை ஆராயவாவது முயற்சி எடுத்துக் கொள்வார்களா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம்: டெப்டி ரூப்பரிண்டென்டெண்ட் அவர்கள் அடிப்பட்டார் என்பதை கனம் அங்கத்தினர் மறுக்கிறார்கள் என்றால் இதற்கு விடை அளிப்பதில் பயன் இல்லை.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன்: எல்லா கண்டிஷன்ஸ்களையும் சமாளிக்க வேண்டிய பொறுப்பு அரசாங்கத்தினுடையது. அடிக்கடி இப்படி நடைபெறுகிறது. உரப்பணரில் மூன்று பேர்களைப் பலி கொடுத்தோம். இங்கும் படுகாயம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. இப்படியெல்லாம் நிலைமை இருந்தும் நாங்கள் எதிர்பார்க்கவில்லை என்று சொல்வது சரி என்று கருதுகிறார்களா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம்: சமாதானம் சொல்லக் கூடாது என்று கனம் அங்கத்தினர் விரும்பினால் அதைத் தவிர்க்க முடியாது.

திரு. கோ. சி. மணி: இனிமேலாவது ஒவ்வொரு சர்க்கினிலும் கண்ணீர்ப் புகை உபயோகிக்கும் ஆயுதம் வைக்கப்படுமா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம்: ஒவ்வொரு சர்க்கினிலும் வைப்பது சாத்தியமில்லை.

திரு. ஜே. மாதா கவுடர்: வேறு பஸ் கம்பெனிகளில் தொழிலாளர்களுக்குக் கொடுக்கக்கூடிய சலுகைகளைவிட அதிகமான சலுகை இந்த பஸ் கம்பெனியில் கொடுக்கப்பட்டும் வேண்டுமென்றே வேலை நிறுத்தத்தைத் தூண்டி கலவரம் ஏற்படுத்தியிருப்பது சர்க்காருக்குத் தெரியுமா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம்: அதுபற்றி என்னிடம் தகவல் இல்லை. இத்தகராறு ஏற்பட்டிருந்த நிலையில் நான் அவிஸ்டென்ட் தொழிலாளர் கமிஷனரைக் கேட்டபோது தகராறு எல்லாம் தீர்க்கப்பட்டு வருகிறது, தகராறுக்கு ஒன்றும் இடமில்லை என்றுதான் சொன்னார்கள்.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன்: இதை நிதிமன்ற விசாரணைக்குக் கொண்டுவர அரசாங்கம் ஒப்புக்கொள்ளுமா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம்: நிதிமன்ற விசாரணைக்குக் கொண்டு வாக்கூடிய விஷயம் அல்ல இது.

[13th August 1963]

திரு. எம். எஸ். மணி: தொழிலாளர்களின் நியாயமான கோரிக்கைகளை நிர்வாகம் கொடுக்க மறுத்து, லேபர் கமிஷனர் விசாரணைக்கு நிர்வாகம் வர மறுத்த காரணத்தினால்தான் கடைசியாக அந்தத் தொழிற்சங்கத் தலைவர் உண்ணாவிரதம் இருந்தார் என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் அறிவார்களா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம்: அது முற்றிலும் தவறு. காரணம் என்னவாகியிருந்தாலும் தொழிலாளர் தலைவர் உண்ணாவிரதம் இருப்பது முற்றிலும் தவறு.

திரு. முனு ஆதி: தாலுகா மாஜிஸ்ட்ரேட் அவர்கள் நேரடியாக வந்து பார்வையிட்டு சுட வேண்டுமென்று உத்தரவிட்டார்களா? அல்லது டெப்டி சூப்பிரின்டென்டென்ட் தன் அதிகாரத்தை வைத்துச் சுட முற்பட்டாரா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம்: அதுபற்றித் தனி கேள்வி வேண்டும்.

திரு. க. ர. நல்லசிவம்: அந்தப் பிராந்தியத்தைப் பொறுத்தவரை பெருவாரியான பேர்கள் தினசரி கைது செய்யப்பட்டுக் கொண்டிருக்கிறார்கள் என்பதால் கைது செய்யவேண்டியவர்கள் ஜாபிதாவை போலீஸ் வெளியிட்டால் அவரவர்களே ஆஜராக வசதியாயிருக்கும். தான்தோன்றித்தனமாகக் கைது செய்வது தடுக்கப்படுமா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம்: குற்றம் செய்தவர்களாக கருதப்படுபவர்கள் கைது செய்யப்படுவது தவிர்க்க முடியாதது.

புதிய கண்மாய் திட்டம் (மதுரை மாவட்டம்).

* 116 கேள்வி.—திருமதி ஏ. கிருஷ்ணவேணி: கனம் விவசாய அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை மாவட்டம் ஆண்டிப்பட்டி வட்டாரம் மாவூற்று ஓடை—லட்சிபுரம் புதிய கண்மாய் திட்டம் எந்த நிலையில் உள்ளது?

கனம் திரு. பூ. கக்கன்: திட்டம் கைவிடப்பட்டது.

The proposal has been dropped.

MR. SPEAKER: Question No. 117 is postponed.

Government Royapettah Hospital, Madras.

* 118. Q.—SRI K. A. MATHIALAGAN: Will the Hon. the Minister for Public Health be pleased to state the present stage of the construction of a 500 bed block in the Government Royapettah Hospital, Madras?

கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம்: இவ் விஷயத்தை அரசாங்கம் யோசித்து வருகிறது.

13th August 1963]

திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : தென் சென்னையின் அவசியத்தைக் கருதி மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்திற்குள்ளாவது இராயப் பேட்டை ஆஸ்பத்திரியை விருத்தி செய்கின்ற இவ்விஷயத்தில் நம் சர்க்கார் வற்புறுத்துமா?

கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : அது ஏற்கெனவே அரசாங்கத்தின் யோசனையில் இருக்கிறது.

பயிர்ப் பாதுகாப்பு, கால்நடை இன்சூரன்ஸ் திட்டங்கள்.

* 119 கேள்வி.—**திரு. கே. நாராயணசாமி பிள்ளை :** கனம் விவசாய அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

நம் மாநிலத்தில் பயிர்ப் பாதுகாப்பு, கால்நடை இன்சூரன்ஸ் முதலிய திட்டங்களை நம் சர்க்கார் சீக்கிரத்தில் கொண்டுவர ஏற் பாடு செய்யுமா?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : தேசிய நெருக்கடியை உத்தேசித்தும், செலவில் சிக்கனம் செய்ய வேண்டிய அவசியத்தை முன்விட்டும், இந்திய விவசாய ஆராய்ச்சிக் குழுவினர் ஆலோசனைப்படி கால்நடை இன்சூரன்ஸ் திட்டம் ஒத்திவைக்கப்பட்டது.

இம் மாநிலத்தில் பயிர்ப் பாதுகாப்பு இன்சூரன்ஸ் திட்டத்தைக் கொண்டுவரும் உத்தேசம் இல்லை.

In view of the National Emergency and the present need for economy in expenditure, the proposal for introducing Cattle Insurance Scheme in the State has been deferred as advised by the Government of India in the Indian Council of Agricultural Research.

There is no proposal to introduce a Crop Insurance Scheme in this State.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : பல ஆண்டுகளாக எல்லாக் கட்சிகளாலும் கால்நடை இன்சூரன்ஸ் திட்டம், பயிர்ப் பாதுகாப்பு இன்சூரன்ஸ் திட்டம் இவை கொண்டுவரப்பட வேண்டுமென்று இம்மன்றத்தில் வற்புறுத்தப்பட்டு வந்திருக்கிறது. அதனால் நன்மை அளிக்கிற இத்திட்டத்தை துரிதப்படுத்த சர்க்கார் முன் வருவார்களா?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : கால்நடையைப் பொறுத்தவரை இத் திட்டத்தைக் கொண்டுவர இந்த அரசாங்கம் அக்கறை எடுத்துக் கொண்டுள்ளது. தேசிய நெருக்கடி காரணமாக இது ஒத்திவைக்கப்பட்டது. அது பின்னால் எடுத்துக் கொள்ளப்படும். பயிர்ப் பாதுகாப்பு இன்சூரன்ஸ் திட்டத்தைப் பொறுத்தவரை சிரமம் இருப்பதால் எடுத்துக் கொள்ளப்படவில்லை.

திரு. வை. சங்கரன் : பயிர்ப் பாதுகாப்பு இன்சூரன்ஸ் திட்டம் கொண்டு வரவேண்டுமென்று இங்கு ஒரு சில ஆண்டுகளாக வற்புறுத்தப்பட்டு வருகிறது. அடிக்கடி பருவ மழை தவறி விடுவதால் விவசாயிகள் பாதிக்கப்படுவதால் இது ஒரு நல்ல ஸ்கீம் என்ற முறையில் இதை எடுத்துக் கொள்ள சர்க்கார் உத்தேசிக்குமா?

[18th August 1963]

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : பருவ மழை தவறி விடுவதால் கஷ்டம் இருக்கிறது. இதை எப்படி கொண்டு வருவது என்று பார்த்து ஒரு முடிவு எடுக்கப்படாமல் இருக்கிறது.

திரு. கரு. சீமைச்சாமி : தேசிய நெருக்கடி சமயத்தில் உணவு உற்பத்தியைப் பெருக்குவது மிக அவசியம். ஆகவே பயிர் பாது காப்பு இன்ஷூரன்ஸ் திட்டத்தை அமுலுக்குக் கொண்டுவந்தால் விவசாயிகள் தைரியமாக உற்பத்தி செய்ய முடியும். ஆகவே தேசிய நெருக்கடியைக் கருதி பயிர் பாதுகாப்பு இன்ஷூரன்ஸ் திட்டத்தை அமுல் செய்ய அரசாங்கம் உத்தேசிக்குமா?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : பயிர் பாதுகாப்பு இன்ஷூரன்ஸ் திட்டத் தைக் கொண்டு வரவேண்டும் என்று இன்று நேற்றல்ல, 1950-ல் இருந்தே அரசாங்கம் பரிசீலனை செய்து பார்த்துத்தான் பின்னால் இப்போது கொண்டுவர முடியவில்லை என்று தெரிவித்தேன்.

திரு. ஏ. ஆர். சுப்பையா முதலியார் : இதைப் ப்ரைவேட் கம்பனிகள் எடுத்து நடத்த தயாராயிருந்தால் சர்க்கார் ஏதாவது சலுகை கொடுக்க தயாராயிருக்கிறார்களா?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : தனியாகக் கேள்வி கேட்டால் பதில் அளிக்கிறேன்.

திரு. க. ர. நல்லசிவம் : புஞ்சைப் பிரதேசங்களில் இல்லாமல் நஞ்சைப் பிரதேசத்தில் ஒரு ஜில்லாவில் மாதிரிக்காக இதை வைத்து நடத்திப் பார்க்க ஏற்பாடு செய்யப்படுமா?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : இதற்குத் தனிக் கேள்வி வேண்டும்.

திரு. கே. மூக்கையா தேவர் : பல ஆண்டுகளாக ஆராய்ச்சி செய்ததன் பயனாக இத்திட்டத்தை முடிவாகக் கைவிட முடிவு செய்யப்பட்டிருக்கிறதா? அல்லது இதைக் கொண்டு வருவதற்கு ஏதாவது சாத்தியக் கூறுகள் இருக்கின்றனவா?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : கைவிடுவது என்று கூற முடியாது. இப்போது கொண்டுவர சாத்தியம் இல்லை என்றுதான் சர்க்கார் முடிவிற்கு வந்திருக்கிறது. கால்நடையைப் பொறுத்தவரை கொண்டுவரவேண்டுமென்று நினைத்து தேசிய நெருக்கடி காரணமாக ஒத்தி வைத்திருக்கின்றோம், பின்னால் கொண்டு வரலாம்.

திரு. கரு. சீமைச்சாமி : மத்திய உணவு மந்திரி பட்டில் அவர்கள் சென்ற பட்ஜட் கூட்டத்தின்போது பயிர் பாதுகாப்பு இன்ஷூரன்ஸ் திட்டத்தை அவசியம் அமுல் செய்யவேண்டுமென்று கூறியிருக்கிறார்கள். அது சம்பந்தமாக இந்த மாநில அரசாங்கத்திற்கு ஏதாவது தாக்கீது வந்திருக்கிறதா?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : தகவல் இல்லை.

திரு. டி. கார்ச்சா கவுடர் : வேறு மாநிலத்தில் எங்கேயாவது இந்தத் திட்டம் நடைபெறுகிறதா?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : அந்தத் தகவல் என்னிடம் இல்லை.

13th August 1963]

திரு. கே.ஆர். ஆர்எம். கரியமாணிக்கம் அம்பலம் : ஜீவ நதியே இல்லாத கிழக்கு ராமநாதபுரம் பகுதியில் இந்தப் பயிர் பாதுகாப்பு இன்ஷூரன்ஸ் திட்டத்தைக் கொண்டுவர உத்தேசிப்பார்களா?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : ஒரு பகுதி, ஒரு கிராமம் என்றில்லை. மாநிலம் பூராவிலும் கொண்டு வந்தால் நன்றாயிருக்கும்.

திரு. ஏ. ஆர். சுப்பையா முதலியார் : தேசிய நெருக்கடி காலத்தில் உணவு உற்பத்தியைப் பெருக்கவேண்டியது அவசியம் என்பதால் இந்த இன்ஷூரன்ஸ் திட்டத்தை அவசியம் மறுபடியும் பரிசீலிக்க அரசாங்கம் உத்தேசிக்குமா?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : பரிசீலனை செய்துதான் முடிவிற்கு வந்திருக்கிறோம்.

Fair Price Shops

* 120 Q.—SRI A. K. SUBBIAH : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) the quantity of rice supplied by the Centre for running the Fair Price shops;

(b) whether there is any proposal to open more Fair Price Shops; and

(c) if so, the details thereof?

THE HON. SRI P. KAKKAN : (a) The Government of India are supplying the requirements of rice for distribution through the fair price shops. The present supply is about 3,500 tonnes per month;

(b) & (c) There are at present 200 fair price shops whose continuance till the end of 30th September 1963 has been sanctioned with the concurrence of the Government of India and the number of additional fair price shops to be opened is under correspondence with the Government of India.

(அ) நியாயவிலைக் கடைகள் மூலம் விநியோகிப்பதற்கு நமக்குத் தேவைப்பட்ட அரிசியை இந்திய அரசினர் வழங்கி வருகின்றனர். தற்சமயம் மாதத்திற்கு சுமார் 3,500 மெட்ரிக் டன்கள் வழங்கப்படுகின்றன.

(இ), (உ) இப்பொழுது 200 நியாயவிலைக் கடைகள் மத்திய அரசாங்கத்தின் அங்கீகாரத்துடன் 1963-ம் வருஷம் செப்டம்பர் மாதம் 30-ம் தேதி வரை அனுமதிக்கப்பட்டுள்ளன. நியாயவிலைக் கடைகள் இன்னும் திறக்க வேண்டிய எண்ணிக்கை பற்றிய விஷயம் மத்திய அரசாங்கத்துடன் கலந்து ஆலோசிக்கப்பட்டு வருகிறது.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : மத்திய சர்க்கார் தங்களுடைய கோதுமைத் திணிப்புத் திட்டத்தின் ஒரு அம்சமாக அரிசிக்கு இனிமேல் பற்றாக்குறை வரப் போகிறது; ஆகவே கோதுமை சாப்பிட்டுத்தான் ஆகவேண்டும் என்று ஏராளமாக கோதுமையை அனுப்பியிருப்பது உண்மைதானா?

[13th August 1963]

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் கற்பனை செய்வது முற்றிலும் தப்பிதம்.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : அரிசி, பருப்பு வகைகள், காய்கறிகள் ஆகியவைகளின் விலைவாசிகளெல்லாம் உயர்ந்துகொண்டு போகிற காரணத்தினாலே, அவைகளைத் தடுக்காமல் இருந்தால், சர்க்கார் கடும் நடவடிக்கை எடுப்பார்கள் என்று கலெக்டர் அவர்கள் நேற்று கூட்டிய மகாநாட்டில் வர்த்தகர்களுக்கு எச்சரிக்கை செய்திருப்பது உண்மைதானா?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : அந்தத் தகவல் என்னிடம் இல்லை. கனம் அங்கத்தினர் அதுபற்றி தனியாகக் கேள்வி போட்டால், அதைப் பற்றிப் பதில் சொல்லலாம்.

திரு. ஜே. மாதா கவுடர் : கோதுமைத் திணிப்பு என்று சொல்லி கோதுமை சாப்பிடாதவர்கள் இருந்தாலும், எங்கள் ஜில்லாவைப் போன்ற அரிசி விநாயாத இடங்களில் கோதுமை, அரிசி இரண்டும் கிடைப்பதற்கு அதிகமாக நியாயவிலைக் கடைகளைத் திறப்பதற்கு அரசாங்கம் முன்வருமா?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : கோதுமை எங்கெல்லாம் தேவை இருக்கிறதோ அங்கெல்லாம் அனுப்பப்பட்டு வருகிறது. டாக்டர்கள் கோதுமை அதிகமாகச் சாப்பிடவேண்டும் என்று சொல்லுகிறார்கள். நீலகிரி ஜில்லாவில் 'பேர் பிரைஸ் ஷாப்' மூலம்தான் அதிகப் படியான அரிசி வழங்கப்படுகிறது. அங்கு கலெக்டர் அவர்கள் எப்பொழுது எவ்வளவு தேவை என்று எழுதுகிறார்களோ, அதைப் பரிசீலனை செய்து, கவனித்து உதவி செய்யப்படும்.

திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : நியாய விலைக் கடைகளில் வழங்கப்படுகிற அரிசி அடக்க விலைக்குத் தரப்படுகிறதா? அல்லது விலை ஏற்றத் தாழ்வாகத் தரப்படுகிறதா?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : நியாயமான விலைக்குத்தான் தரப்படுகிறது.

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : மேலும் நியாய விலைக் கடைகளைத் திறப்பதற்கு மத்திய அரசாங்கத்தைக் கோரியிருப்பதாக அமைச்சர் அவர்கள் கூறினார்கள். எந்தெந்த இடங்களில் நியாய விலைக் கடைகள் திறப்பதற்கு அரசாங்கம் உத்தேசித்திருக்கிறது?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : எந்தெந்த ஜில்லாக்களில் நியாயவிலைக் கடைகள் தேவை என்று கலெக்டர்கள் எழுதுகிறார்களோ, அதை அரசாங்கம் பார்த்து, பரிசீலனை செய்து, கவனித்து, அந்த இடங்களில் நியாயவிலைக் கடைகள் ஏற்படுத்தப்படும்.

திரு. டி. கார்ச்சா கவுடர் : நியாய விலைக் கடைகள் மூலம் விநியோகம் செய்ய சென்னையில் ஒரு லட்சம் டன் அரிசி கொள்முதல் செய்ய உத்தேசிக்கப்பட்டிருந்ததில், இப்பொழுது எவ்வளவு அரிசி கொள்முதல் செய்யப்பட்டிருக்கிறது?

19th August 1963]

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : ஒரு லட்சம் டன் அரிசி கொள்முதல் செய்யவேண்டும் என்று மில் ஒனர்களைக் கூட்டிவைத்து ஒரு முடிவு எடுத்தோம். இப்பொழுது எதிர்பார்த்தபடி வரவில்லை. இருந்தாலும், மேலும் வற்புறுத்தி நாம் எதிர்பார்த்ததைச் சரிக்கட்ட வேண்டும் என்பதற்கு அரசாங்கம் தக்க நடவடிக்கை எடுத்துக் கொண்டு வருகிறது.

திரு. மூ. சண்முகம் : மத்திய சர்க்காரால் சப்ளை செய்யப்படும் அரிசியானது நம் நாட்டில் விநியோகப்பட்டு கொள்முதல் செய்யப்பட்டதா? அல்லது வெளி நாடுகளிலிருந்து வரவழைக்கப் பட்டதா?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : இங்கேயே கொள்முதல் செய்யப்பட்ட அரிசியும், இதர மாகாணங்களில் கொள்முதல் செய்யப்பட்ட அரிசியும் இரண்டும் தான் சப்ளை செய்யப்படுகிறது.

திரு. சி. பொன்னுசாமி : நாள் செல்லச் செல்ல கோதுமை சாப் பிடுபவர்களின் எண்ணிக்கை அதிகரிக்கப்படும் என்பதை எடுத்துக்காட்ட ஏதாவது அறிக்கை இருக்கிறதா?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : கோதுமை சாப்பிடுபவர்களின் எண்ணிக்கை அதிகமாகத்தான் இருப்பதாகத் தெரிகிறது.

திரு. மு. பொ. ஷடவேல் : வட ஆற்காடு மாவட்டத்தில் எத்தனை நியாயவிலைக் கடைகள் இருக்கின்றன என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : 'நார்த் ஆர்காட் டிஸ்ட்ரிப்யூட்' இப் பொழுது "The number of shops recommended by the Board is 16".

திரு. கே. பொன்னையா : தலைவர் அவர்களே, தேயிலைத் தோட்டங்களிலே தொழிலாளர்கள் அவசியம் முதலாளிகளிடம்தான் அரிசி வாங்கவேண்டும் என்ற ஏகபோக உரிமை வைத்துக்கொண்டிருக்கிறார்களே, அதை ரத்து செய்து, எஸ்டேட்களில் நியாய விலைக்கடைகள் திறந்தோ அல்லது கோதுமையை நிறையக் கொடுத்தோ அந்த எஸ்டேட்களில் கடை வைக்க சர்க்கார் முன் வருமா?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : மலைத் தோட்டத் தொழிலாளர் சகோதரர்களுக்கு எஸ்டேட் ஒனர்கள் மூலம் நியாய விலைக்கடைகள் வைத்து அங்கே அரிசி விநியோகிக்கப்படுகிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. வை சங்கரன் : கோதுமை சாப்பிட்டால் உயரம் கூடும் என்று சொல்லுகிறார்கள். நமது நண்பர் அவர்கள் (திரு. கே. ஏ. மதியழகனை கூட்டிக் காட்டி) இந்தி பேசுபவர்கள் கோதுமை உபயோகப்படுத்துவதால் அதில் வெறுப்பு உணர்ச்சி கொள்ளாமல் கோதுமையைத் தாராளமாக உபயோகிக்க வேண்டும் என்று அவருக்கும், அவர் போன்றவர்களுக்கும் சர்க்கார் யோசனை கூறுமா?

(பதில் இல்லை.)

[13th August 1963]

திரு. கரு. சீமைச்சாமி : புதியதாக நியாயவிலைக் கடைகள் திறக்கப்படும் பொழுது, நியாயவிலைக் கடைகளை நடத்துவதற்கு அனுமதி கோருபவர்களுடைய யோக்கியதாம்சத்தைப் பரிசீலனை செய்து, பிறகு அவர்களுக்கு அனுமதி வழங்கப்படுமா?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : முக்கியமாக எங்கெல்லாம் கோவாப்ப ரேடிவ் சொசைடிகள் இருக்கின்றனவோ அங்கெல்லாம் அந்த சொசைடிகளின் மூலம் நியாய விலை முறையிலே அரிசி விநியோகிக்கப்படுகிறது. அம்மாதிரி சொசைடிகள் இல்லாத இடங்களில் தனிப்பட்டவர்கள் அனுமதி கோரினால், அதைப் பார்த்து பரிசீலனை செய்து, நல்ல முறையில் விநியோகம் செய்வார்கள் என்று கருதினால், அவர்களுக்கு லைசென்ஸ் வழங்கப்படுகிறது.

திரு. கேஆர். ஆர்எம். கரியமாணிக்கம் அம்பலம் : கொள்முதல் செய்வதிலே அதிகாரிகள் கூலிக்கு அரைக்கும் ரைஸ் மில்காரர்களுக்கும் தொந்தரவு கொடுக்கிறார்கள் என்று சர்க்காருக்குத் தகவல் வந்திருக்கிறதா? அப்படியானால், அதன்மீது என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டது?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : பொதுவாக அரசாங்கம் ரைஸ் மில்காரர்களைக் கூட்டிவைத்துத்தான் ஒரு முடிவு எடுத்தது. தஞ்சை ஜில்லாவில் 12 சதவிகிதமும், இதர ஜில்லாக்களில் 10 சதவிகிதமும் கொடுக்கவேண்டும் என்று அவர்கள் ஒப்புக் கொண்டார்கள். அதன் காரணமாகத்தான் இப்பொழுது அவர்களிடையே அரசாங்கம் அவர்கள் கொடுக்கவேண்டிய அரிசியைக் கேட்டுக்கொண்டிருக்கிறது. தனிப்பட்ட சிறு சிறு மில்கள், கூலிக்கு அரைக்கிற மில்களுக்கு விதி விலக்கு கொடுக்கப்பட்டு வருகிறது. அரசாங்கம் பார்த்து பரிசீலனை செய்து, உண்மையை விசாரித்து உண்மையிலேயே அவர்கள் கூலிக்கு அரைக்கிற மில்காரர்களாக இருந்தால் அவர்களுக்கு விதிவிலக்கு கொடுக்கப்படுகிறது.

திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, நியாயவிலைக் கடைகள் மாவட்ட ரீதியாக எத்தனை வைக்கப்பட்டிருக்கின்றன என்ற புள்ளிவிவரம் தா இயலுமா?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : இப்பொழுது இருக்கிற நியாயவிலைக் கடைகள் பற்றியும், இனிமேல் இருக்கவேண்டுமென்று போட்டு ரெகமெண்டு செய்திருப்பதுபற்றியும் புள்ளிவிவரம் தருகிறேன். சேலம் ஜில்லாவில் இப்பொழுது 25 நியாயவிலைக் கடைகள் இருக்கின்றன. இன்னும் 25 வேண்டும் என்று சொல்லுகிறார்கள். மதுரையில் 15 நியாயவிலைக் கடைகள் இருக்கின்றன. பதினைந்து கடைகள் வேண்டும் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். செங்கல் பட்டில் 50 நியாயவிலைக் கடைகள் இருக்கின்றன. எழுபத்தைந்து கடைகள் வேண்டும் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். கன்யாகுமரி யில் 15 கடைகள் இருக்கின்றன, 21 கடைகள் வேண்டும் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். நீலகிரியில் 50 நியாயவிலைக் கடைகள் இருக்கின்றன, 70 கடைகள் வேண்டும் என்று சொல்லுகிறார்கள். ராமநாதபுரத்தில் 25 நியாயவிலைக் கடைகள் இருக்கின்றன, 70 கடைகள் வேண்டும் என்று சொல்லுகிறார்கள். கோயம்புத்தூரில் 20

13th August 1963]

கடைகள் இருக்கின்றன. இருபத்திமூன்று கடைகள் வேண்டும் என்று சொல்லுகிறார்கள். திருநெல்வேலியில் இப்பொழுது இல்லை. பதினெட்டு நியாயவிலைக் கடைகள் வேண்டுமென்று ரெகமெண்டு பண்ணியிருக்கிறார்கள். நார்த் ஆர்காட்டில் இப்பொழுதில்லை, 16 கடைகள் வேண்டுமென்று ரெகமெண்டு பண்ணியிருக்கிறார்கள்.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : அநியாய விலையில் பிளாக் மார்க்கெட்டில் விற்பதற்காக அண்டை மாகாணங்களுக்கு, ஆந்திர மாகாணத்திற்கு லாரி லாரியாக சர்க்கரை மூட்டைகள் இங்கிருந்து கடத்தப்பட்டு வருவது சர்க்கார் கவனத்திற்குக் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறதா? அப்படிக் கொண்டுவரப்பட்டிருந்தால், அதைத் தடுப்பதற்கு என்ன நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : ஆந்திராவிலே சர்க்கரை இருக்கிறது. அங்கிருந்தும் வரலாம், இங்கிருந்தும் போகலாம். கனம் அங்கத் தினர் அவர்கள் ஏதாவது குறிப்பிட்ட நிகழ்ச்சியைச் சொல்லி அதைக் கவனிக்கவேண்டுமென்று எழுதினால், அதைப்பற்றிக் கவனிக்கப்படும்.

திரு. கரு. சீமைச்சாமி : இந்த நியாயவிலைக் கடைகள் அரிசிக்கு மட்டும் தானா, மற்றப் பொருள்களுக்கும் உண்டா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : இப்பொழுது அரிசிக்கு மட்டும் தான்.

திரு எம். தண்டாயுதபாணி : சர்க்கார் திட்டமிட்டபடி ஒரு லட்சம் டன் அரிசி கொள்முதல் செய்யப்படவில்லை என்று அமைச்சர் அவர்கள் பதிலிலிருந்து தெரிய வருகிறது. தஞ்சை ஜில்லாவில் 12 சதவிகிதம் எல்லா மில்காரர்களும் கொடுத்து விட்டதாகவும் சொல்லப்படுகிறது. மீதியுள்ள பகுதியில் எந்த அடிப்படையில் கொள்முதல் செய்வதாக உத்தேசம் இருக்கிறது என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : பூராவும் தஞ்சை ஜில்லாவில் கொடுத்து விட்டார்கள் என்று சொல்ல முடியாது. ஆனால், இப்பொழுது நெல் விலை அதிகமாக இருக்கிறது, நெல்லாகக்கூட வாங்கி வைத்திருக்கிறார்கள். அப்படி வாங்கக்கூடாது என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இனிமேல் எவ்வாறு ப்ரொக்யூர் செய்யவேண்டுமென்பது பற்றி அரசாங்கம் முடிவெடுத்து, பின் தெரிவிக்கும்.

திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : சிபாரிசு செய்யப்பட்ட நியாய விலைக் கடைகள் எவ்வளவு காலத்திற்குள் துவக்கப்பட இருக்கிறது என்பதை அறியலாமா?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : எங்கே மிகத் தேவையோ அங்கே வெகு சீக்கிரம் திறப்பதற்கு அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுக்கும்.

திரு. ப. உ. ஷண்முகம் : நியாயவிலைக் கடைகளைத் திறப்பதன் மூலம் அரசாங்கத்திற்கு நஷ்டம் ஏற்படுகிறதா? அப்படியானால் அந்த நஷ்டத்தை மத்திய சர்க்கார் ஏற்றுக் கொள்கிறதா அல்லது மாநில சர்க்கார் ஏற்றுக்கொள்கிறதா?

[13th August 1963]

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : அவர்கள் செல்லிலேதான் நாம் ப்ரொக் பூர்மெண்ட் செய்து வைத்திருக்கிறோம். இதுவரையிலும் அவர்கள் தான் கொடுத்து வருகிறார்கள்.

திரு. எஸ். ஜே. ராமசுவாமி : மில்காரர்களிடமிருந்து கொள்முதல் செய்யக்கூடிய விலை குறைவாக இருக்கிறது என்று சர்க்காருக்குத் தகவல் வந்திருக்கிறதா? அப்படியென்றால் விலையைக் கொஞ்சம் உயர்த்த சர்க்கார் முன்வருமா?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : பல மில்காரர்கள் அவ்வாறு சொன்னார்கள். ஆனாலும் இப்பொழுது விலையைக் கூட்டுவதற்கில்லை.

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : விவசாயிகளிடமிருந்து குறைந்த விலையில் கொள்முதல் செய்து, அதிக விலைக்கு விற்பதற்கு வியாபாரிகள் சர்க்காரிடம் பேரம் பேசிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே நேரடியாக விவசாயிகளிடமிருந்து கொள்முதல் செய்வதற்கு சர்க்கார் யோசிக்குமா?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : கனம் அங்கத்தினருக்குத் தெரியுமென்று நினைக்கிறேன். நேரடியாகக் கொள்முதல் செய்வதிலே கொஞ்சம் சிரமங்கள் இருந்தன. ஏழைகளுக்குத் தொந்தரவு கொடுக்கிறார்கள் என்று சொல்லப்பட்டது. அதை உத்தேசித்து மில்காரர்கள் பரிசீலனை செய்தால் நல்லது என்று கருதப்பட்டது. பின்னர் பரிசீலனை செய்து, நேரடியாக வாங்குவதா அல்லது மில்காரர்கள் மூலமாக வாங்குவதா என்பது பற்றி முடிவு எடுக்கப்படும்.

திரு. எம். தண்டாயுதபாணி : தஞ்சை ஜில்லாவில் ஒரு லட்சம் டன் கொள்முதல் செய்திருந்தாலும், அரிசியாகக் கொள்முதல் செய்யாமல் நெல்லாகச் செய்திருந்தால் இந்த ஸீஸனிலேயே வாங்கியிருக்க முடியும். மீதியுள்ள பகுதிகளிலிருந்தாவது நெல்லாக வாங்குவதற்குச் சர்க்கார் ஆலோசனை கூறுமா?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : இதுபற்றி பரிசீலனை செய்யப்படும்.

புலவர் கா. கோவிந்தன் : மாவட்டத்திற்கு இவ்வளவு நியாய விலைக் கடைகள் என்று சொன்னார்கள். அது எந்த அடிப்படையில் நிர்ணயிக்கப்பட்டுள்ளது?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : எங்கெல்லாம் நியாயவிலைக் கடைகள் வேண்டுமென்று மக்கள் சொல்லுகிறார்களோ, அதை கலெக்டர் பார்த்துப் பரிசீலனை செய்து, பின்னர் கேட்கின்ற கோரிக்கை நியாயம்தானா என்று பார்த்து நிர்ணயிக்கப்படுகிறது.

திரு. ரா. சு. வீரப்ப செட்டியார் : அரிசி மில்காரர்கள் இப்படி சர்க்கார் கோரும் அரிசியைக் கொடுக்காவிட்டால் லைசென்ஸ் ரத்து செய்யப்படுமென்று அதிகாரிகள் மிரட்டுவது அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்கு வந்திருக்கிறதா? அப்படியானால் என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டுள்ளது?

13th August 1963]

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : அரசாங்கத்தினுடைய எண்ணம் அதிகாரிகளுக்குத் தெரியும். அதனால் அப்படி மிரட்ட மாட்டார்கள் என்று நினைக்கிறேன்.

திரு. வி. எஸ். எஸ். மணி : அரிசிக்குப் பதிலாகக் கோதுமையை அதிகமாக உபயோகப்படுத்த வேண்டுமென்று அமைச்சர்கள் ஆலோசனை கூறினார்கள். கோதுமையை உபயோகப்படுத்தும் பழக்கம் ஏற்பட்டுவிட்டால், நமது தென்னகத்திலே நெல்லுக்குக் கிராக்கி இல்லாமல் போய்விடும். இந்த நிலைமையிலே வடநாட்டு மக்களை கோதுமைக்காக எதிர்பார்க்க வேண்டிய அவசியம் ஏற்படாதா?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : நான் ஆலோசனை சொன்னது, பூராவும் கோதுமையை உபயோகிக்க வேண்டும் என்பதல்ல. யார் யார் கோதுமை சாப்பிட வேண்டுமென்று நினைக்கிறார்களோ, அவர்கள் கோதுமை சாப்பிடலாம். அரிசி சாப்பிடவேண்டுமென்று நினைக்கிறவர்கள் அரிசி சாப்பிடலாம்.

திரு. அ. ராகவ ரெட்டி : மில்காரர்களிடத்தில் கொள்முதல் செய்யும்போது, திட்டவட்டமான ஏற்பாடு இல்லாமல் அதிகாரிகள் இஷ்டம்போல் நடக்கிறார்களே. அதற்கு ஒரு ஏற்பாடு செய்யும் வகையில் கொள்முதலை நிறுத்துவார்களா? அல்லது உடனடியாக ஏற்பாடு செய்வார்களா?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : கொள்முதலை இப்பொழுது நிறுத்து வதற்கில்லை. குறிப்பிட்ட குறைகளைச் சொன்னால், அவை விசாரிக்கப்படும்.

SRI C. CHIRANJEEVULU NAIDU : Sir, in view of the fact that the work of running the fair price shops has been entrusted to private individuals even though there have been offers from co-operative societies that they would run the fair price shops, will the Government issue instructions to the Collectors to entrust the work of running them to co-operative societies?

THE HON. SRI P. KAKKAN : Ordinarily we are giving licences only to co-operative societies and not to individuals. But in one or two cases, we have given licence wherever it is necessary.

திரு. டி. கார்ச்சா கவுடர் : அரிசி அதிகமாகச் சாப்பிடுவதனால், குழந்தைகள் அதிகமாகப் பிறக்கின்றன என்பது உண்மையா? அப்படியானால் மக்களுக்கு அதிகமாகக் கோதுமை வழங்குவதற்குச் சர்க்கார் ஏற்பாடு செய்வார்களா?

(பதில் இல்லை).

[13th August 1963]

Visit to Primary Health Centres

* 121 Q.—SRI R. S. VEERAPPA CHETTIAR : Will the Hon. the Minister for Public Health be pleased to state—

(a) whether there is any order under which the Chairmen of Panchayat Union Councils and Members of Legislatures are not entitled to visit the Primary Health Centres and offer their remarks; and

(b) if so, whether the Government propose to cancel that order?

கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : (அ) இல்லை.

(இ) எழுதாது.

திரு. ரா. சு. வீரப்ப செட்டியார் : பிரைமரி ஹெல்த் சென்டர் களுக்கு பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர்கள், சட்டப் பேரவை உறுப் பினர்களும் போகும்பொழுது, பார்வையாளர்கள் புத்தகத்தை கொடுக்க வேண்டுமென்று உத்தரவிடப்பட்டிருக்கிறதா?

கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : ஜில்லா டெவலப்மெண்ட் கவுன்சிலில் சேர்மன், கமிஷனர், சட்டசபை அங்கத்தினர்கள் எல்லோரும் மெம்பர்களாக இருக்கிறார்கள். இரண்டு மாதத்திற்கு ஒரு முறை கூட்டம் கூடுகிறபொழுது ஜில்லா மெடிகல் ஆபீசரும் வருகிறார். அவர்களிடம் சொல்லி அங்கேயே குறைகளை தீர்த்துக் கொள்ளலாம். அப்படி பிரைமரி ஹெல்த் சென்டர் விசிட்டர்கள் புத்தகத்தில் எழுத வேண்டுமென்று சொன்னால், மெடிகல் ரிலீஃபைப் பற்றித்தான் எழுதலாம். வேறு எதையும் பற்றி எழுதுவதாக இருந்தால் அது நன்றாக இருக்காது.

Gambling in Social Clubs

* 122 Q.—SRI K. A. MATHIALAGAN : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether the Government have received the resolution of the Coimbatore Municipal Council about the cards play gamble in the various clubs and recreational centres in Coimbatore town; and

(b) if so, the steps taken to eradicate this social evil?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) Yes Sir.

(b) Section 4 (1) (a) (vi) of the Madras Gaming Act, 1930, prohibits wagering or betting in which the receipt or distribution of winnings or prizes in money or otherwise is made to depend on chance. Prosecution can be launched by the Superintendents of Police, if any Club is engaged in illegal activities. The Police Department are aware of what is going on in these clubs. They are conducting raids frequently and are closely watching their activities.

(அ) ஆம்.

13th August 1963]

(இ) சென்னை 1930 ம் ஆண்டு சூதாட்டப் பந்தயச் சட்டத்தின் 4 (1) (a) (vi) பிரிவில் அதிர்ஷ்டத்தை நம்பிப் பந்தயம் கட்டி அல்லது பணயம் வைத்துப் பந்தயத் தொகையை அல்லது பரிசைப் பணமாகவோ வேறு விதமாகவோ வாங்குவதும், வாங்கிப் பிரித்துக் கொடுப்பதும் தடை செய்யப்பட்டிருக்கிறது. சட்டத் துக்கு விரோதமான நடவடிக்கைகளில் ஈடுபடும் எந்த கிளப் மீதும் போலீஸ் சூப்பிரண்டெண்டுகள் வழக்குத் தொடரலாம். இத்தகைய கிளப்புகளில் நடப்பது யாவும் போலீஸ் துறையினருக்குத் தெரியும். போலீஸ் துறையினர் அடிக்கடி திடீர் சோதனை நடத்தி அவர்களது நடவடிக்கைகளைக் கூர்ந்து கவனித்து வருகின்றனர்.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : இது சம்பந்தமாக தீவிரமான நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்படுமா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : அவசியமானபொழுது வேண்டிய நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட்டு வருகின்றன.

திரு. ஜே. மாதா கவுடர் : சென்னை நகரில் ஜீம்காஞ் கிளப்பில் ஒரு நகரசபை அங்கத்தினர் சூதாடினதாகவும் அவர் கைது செய்யப்பட்டதாகவும் சொல்லப்படுகிறதே. அவர் திராவிட முன்னேற்றக் கழக அங்கத்தினர் என்றும் சொல்லப்படுகிறதே. அவர் மீது என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டது?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : இதைப் பற்றி என்னிடத்தில் தகவல் இல்லை.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : மயிலாப்பூர் போலீசார் செய்துவந்த முறையைப் பின்பற்றி, எல்லா இடங்களிலும் செய்தால், எல்லாக் கட்சிக்காரர்களும் இதிலே அங்கம் வகிக்க விரும்புவார்கள் என்பதை நம்முடைய கனம் அமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : எந்தெந்த கட்சியில் யார் யார் சூதாடுகிறார்கள் என்பது எனக்குத் தெரியாது. (கிரிப்பு.)

கனம் சபாநாயகர் : சூதாட்டத்திலே கூட கட்சிப் பிரசாரமா, என்ன? (கிரிப்பு.)

வகுப்பில் மாணவியின் மரணம்

* 123 கேள்வி.—திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : கனம் நிதி அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) மதுரை பாத்திமா கல்லூரியில் பி.யு.சி. வகுப்பு மாணவி கஸ்தூரி என்ற பெண், வகுப்பு நடந்துகொண்டிருந்தபோது திடீரென்று மரணமடைந்தது உண்மையா?

(இ) அப்படியானால், மரணத்திற்குக் காரணமென்ன?

(உ) இது விஷயமாய் என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டது?

[18th August 1963]

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : (அ) ஆம்.

(இ) அம்மாணவி மாரடைப்பினால் இறந்துவிட்டதாக அறிவிக்கப்பட்டுள்ளது.

(உ) கல்லூரி அதிகாரிகள், சுவத்தை அம்மாணவியின் பெற்றோர்களிடம் ஒப்படைத்தனர்.

(a) Yes.

(b) It is reported to be a case of heart failure.

(c) The body was handed over to the parents of the girl by the College authorities.

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : இப்படி திடீரென்று மாரடைப்பு வருவதற்குக் காரணம் என்ன? (சிரிப்பு)

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : இந்த மாணவியைப் பொருத்த வரையில் கல்லூரியில் சேர்வதற்கு முன்பே மாரடைப்பு ஏற்பட்டது. கல்லூரியில் சேர்ந்தால் கொஞ்சம் உடல் நிலை சரியாக ஆகுமென்று நினைத்து பெற்றோர்கள் அந்த மாணவியை கல்லூரியில் சேர்த்தார்கள். கல்லூரியிலே மெடிகல் பரிசோதனை செய்த பொழுதும் கூட, இருதயம் ரொம்பவும் 'வீக்காக' இருக்கிறது என்று பெற்றோர்களுக்குத் தெரிவித்திருந்தார்கள். இந்த நிலையிலேதான் திடீரென்று அந்த மாணவிக்கு மாரடைப்பு ஏற்பட்டது.

Salem District Board

* 125 Q.—SRI R. S. VEERAPPA CHETTIAR: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state what amount is due to Government from the erstwhile Salem District Board?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Rs. 4.83 lakhs.

திரு. ரா. சு. வீரப்ப செட்டியார் : இந்தத் தொகையை மாஜி டிஸ்ட்ரிக்ட் போர்டிலிருந்து வசூலிக்க என்ன திட்டங்கள் இருக்கின்றன.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : ஜில்லா போர்டைப் பொருத்த வரை அவர்களுக்கு ஸ்தாவர சொத்துக்கள் இருக்கின்றன. அவற்றை அட்ஜஸ்ட் செய்து, அரசாங்கத்திற்குச் சேரவேண்டிய பணத்தை வசூலிக்க வேண்டியது பற்றி பரிசீலனையில் இருக்கிறது.

திரு. ரா. சு. வீரப்ப செட்டியார் : அந்த ஸ்தாவர சொத்தில் மீதம் இருக்கும் தொகையை பஞ்சாயத்து யூனியன் கவுன்சில்களுக்குப் பிரித்துக் கொடுக்க உத்தேசம் உண்டா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : அது வேறு விஷயம். சாதாரணமாக எந்த மாவட்ட போர்டானாலும், ஸ்தாவர சொத்துக்கள் என்ன செய்யப் படுகிறதோ அம்மாதிரி இதிலும் கவனம் செலுத்தப்படும்.

13th August 1963]

Three-year Degree Course

* 126 Q.—SRI K. A. MATHIALAGAN : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) the progress made during the last two years by the adoption of Three-year Degree Course; and

(b) whether the Government are giving second thought to the scheme?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) This is a matter with which the University is concerned.

(b) Does not arise.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : ஸார், இது பல் கலைக்கழக விவகாரம் என்றாலும், கொள்கை வகுக்கும் அதிகாரம் இந்த மன்றத்திற்கு இருப்பதால் இந்த அரசாங்கம் மூன்று ஆண்டுகான் தேவை என்று கருதுகிறதா அல்லது பழைய இரண்டு வருஷ படிப்பு வேண்டும் என்று கருதுகிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : இந்த மன்றம் அபிப்பிராயம் தெரிவிக்கலாம் என்றாலும், மூன்று ஆண்டு பாடம், படிப்பு என்று அவர்கள் தீர்மானத்தின் பேரில் தலையிடுவது முறையல்ல.

வடிகால் வசதித் திட்டம் (பிச்சங்கோட்டகம் கிராமம்)

* 127 கேள்வி.—திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : கனம் விவசாய அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) தஞ்சை மாவட்டம், திருத்துறைப்பூண்டி தாலுகா, பிச்சங்கோட்டகம் கிராமத்திற்கு வடிகால் வசதி செய்துத்தரக் கோரி அந்த ஊர் ரயத்துக்களிடமிருந்து மகஜர் வந்ததா?

(இ) அப்படியானால், அதன்மீது எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கை என்ன?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : (அ) ஆம், வந்தது.

(இ) சம்பந்தப்பட்ட அதிகாரிகள் அந்த இடத்தைப் போய்ப் பார்வையிட்டனர். வடிகால் வசதி செய்து தரும் “திட்டம்” ஒன்றை வகுக்க அவர்கள் தகுந்த நடவடிக்கைகள் எடுத்து வருகின்றனர்.

(a) Yes.

(b) The site was inspected by the officers concerned and necessary action is being taken by them for the formulation of a scheme for providing drainage facilities.

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : ஸார், அந்த திட்டம் எவ்வளவு ரூபாய் செலவில் தயாரிக்கப்பட்டிருக்கிறது? எத்தனை ஆயிரம் ஏக்கர் வடிகால் வசதி பெறும்?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : 1,500 ஏக்கர். திட்டத்தின் தொகை கைவசம் இல்லை.

[13th August 1963]

Pharmacists (Pay)

* 128 Q.—**SRI R. S. VEERAPPA CHETTIAR**: Will the Hon. the Minister for Public Health be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the Pharmacists without diploma and the Pharmacists with diploma are being paid the same scale of pay in spite of the scale of pay of Pharmacists with diploma having been fixed by the Government as Rs. 125—5—175;

(b) if so, the reasons therefor; and

(c) whether the Government will take steps to introduce the revised scale of pay of Rs. 125—5—175 to the Pharmacists with diploma?

கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : (அ) ஆம். டிப்ளோமா பெற்றுள்ள பார்மசிஸ்டுகளுக்கும் டிப்ளோமா பெறாத பார்மசிஸ்டுகளுக்கும் ஒரே சம்பள விகிதத்தான் கொடுக்கப்படுகிறது. அதாவது ரூ. 90-4-110-3-140 என்ற விகிதத்தில்தான் அவர்களுக்குச் சம்பளம் கொடுக்கப்படுகின்றது. ரூ. 125-5-175 என்ற விகிதத்தில் அவர்களுக்குச் சம்பளம் கொடுக்கப்படுவதில்லை.

(இ) பார்மசிஸ்டுகளின் வேலையை மேற்பார்வையிட வேண்டிய வரும் பார்மசிஸ்டுகளைவிட அதிகப் பொறுப்பை உடையவர்களுமான தலைமை பார்மசிஸ்டுகளுக்குத்தான் ரூ. 125-5-175 சம்பள விகிதம் வழங்கப்படுகிறது.

(உ) பார்மசிஸ்டுகளின் சம்பள விகிதத்தை இப்போது திருத்துவது அவசியமில்லை என்று அரசினர் முடிவு செய்துள்ளனர்.

திரு. ரா. சு. வீரப்ப செட்டியார் : ஸார், பார்மசிஸ்டுக்கும், சீப் பார்மசிஸ்டுக்கும் ஏதாவது வித்தியாசம் காட்டி சம்பள ஸ்கேல் நிர்ணயிக்கப்பட்டுள்ளதா? அல்லது எல்லோருக்கும் ஒரே வித சம்பளம் விதிக்கப்பட்டுள்ளதா?

கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : பார்மசிஸ்டு பிரமோஷன் ஆனபிறகு சீப் பார்மசிஸ்டு ஆகியதும், அந்த ஸ்கேல் தரப்படுகிறது. தற்போது 418 பார்மசிஸ்டுகளும், 23 சீப் பார்மசிஸ்டுகளும் இருக்கிறார்கள். ஒவ்வொருவராகப் பிரமோஷன் ஆனபிறகு அந்த ஸ்கேல் வரும்.

திரு. ம. கமலநாதன் : கனம் தலைவர் அவர்களே, பார்மசிஸ்டு டி. பார்மசிஸ்டு பயிற்சி காலம் எவ்வளவு? நல்ல எதிர்காலம் இல்லாததால், பார்மசிஸ்டுகளை கிராமங்களுக்கு வைத்தியர்களாக அனுப்ப-பயிற்சி கொடுக்கும் உத்தேசம் உண்டா?

கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : சீப் பார்மசிஸ்டும், பிரமோஷன் காடிகரி. வித்தியாசம் இல்லை.

திரு. ரா. சு. வீரப்ப செட்டியார் : ஸார், பார்மசிஸ்டுகளுக்கு ஒரு ஸ்கேல் பிக்ஸ் செய்யப்பட்டுள்ளது. சீப் பார்மசிஸ்டுக்கும் இவர்களுக்கும் வித்தியாசம் காட்டாமல் ஸ்கேல் உரிமை உண்டு என்று அரசாங்கம் அறியுமா?

13th August 1963]

கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : வித்தியாசம் இருக்கிறது என்று சொன்னேன்.

திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : கனம் தலைவர் அவர்களே, டிப்ளோமா பெற்றவர்களுக்கும், மற்றவர்களுக்கும் இரு சாரர்களுக்கும் இரண்டு வித சம்பளம் அளிக்கக் காரணம் என்ன?

கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : டிப்ளமோ என்றால், 1950 வரை எஸ். எஸ். எல். லி. படித்தவர்கள், காலேஜ் கோர்ஸுக்கு எலிஜிபிள் ஆக இருந்தவர்கள் ஒரு வருஷ கோர்ஸ் compounding course என்று செய்திருந்தோம். இப்பொழுது இரண்டு வருஷம் பார்மசிஸ்டுகள் என்று படிக்கிறார்கள். அதுதான் வித்தியாசம்.

Forest Engineering College (Dharmapuri taluk)

* 129 Q.—SRI R. S. VEERAPPA CHETTIAR : Will the Hon. the Minister for Co-operation be pleased to state—

(a) whether there is any proposal to start a Forest Engineering College near Alagapady village in Dharmapuri taluk; and

(b) if so, the details thereof?

கனம் திரு. ந. நல்லசேனாபதி சர்க்கரை மன்றாடியார் :

(அ) இல்லை.

(இ) எழுவில்லை.

Prohibition (Special Staff)

* 130 Q.—SRI R. S. VEERAPPA CHETTIAR : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state whether there is any proposal to appoint special staff exclusively for prohibition work?

THE HON. SRI P. KAKKAN : No.

இல்லை.

திரு. ரா. சு. வீரப்ப செட்டியார் : ஸார், பணியாளர்களின் குறைவினால் இம்மாதிரி மதுவிலக்கு கேஸ்கள் அதிகமாகி நாளுக்கு நாள் அதிகரிக்கிறது என்பதை அரசாங்கம் உணருமா? பணியாளர்களின் எண்ணிக்கையை ஜாஸ்தி செய்தால் நலமாக இருக்கும் என்று உணருகிறதா?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : இப்பொழுது போலீசு டிபார்ட்மெண்டு அந்த வேலையைப் பார்த்து வருகிறது. அவர்களோடு சேர்ந்து, ப்ரொகிபிஷன் இண்டெலிஜன்ட் பீரோ என்று ஒரு ஏற்பாடு செய்திருக்கிறோம். அவர்களும் கேசுகளைக் கண்டு பிடிக்கிறார்கள். இம்மாதிரி திருட்டுச் சாராயம், காய்ச்சுதல், கள்ளிறக்குதல், முதலியவைகளைக் கண்டு பிடிக்க ஏற்பாடுகள் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன.

திரு. ரா. சு. வீரப்ப செட்டியார் : ஸார், இன்டெலிஜன்ட் ஸ்டாப் மாதம் ஒரு முறை, இரண்டு முறை வருகிறார்கள். மற்ற நேரங்களில் போலீசுகாரர்கள் அதிகமாக இல்லாததால், அவர்கள்

[13th August 1963]

எண்ணிக்கையை அதிகப் படுத்த முடியுமா? இல்லாவிடில், இண்டெலிஜண்ட் ஸ்டாப் வாரம் ஒரு முறை கிராமங்களுக்கு செல்ல ஏற்பாடு செய்யப்படுமா?

கனம் திரு. பூ. கக்கன்: ஸ்தலப் போலீசுகாரர்கள் கேசுகளைக் கண்டு பிடிக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு லாரி முதலியவை கொடுத்து, எவ்வளவு துரிதமாகப் போகமுடியுமோ அந்த விதத்தில் ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அவர்களால் முடியாத கேஸ்களில், இண்டெலிஜண்ட் பிரோ வேலை செய்கிறார்கள்.

மீன் பிடித்தல் (நார்வே நாட்டு முறை)

* 131 கேள்வி.—திரு. கரு. சீமைச்சாமி: கனம் கூட்டுறவு அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

நார்வே மீன் பிடித்திட்டத்தை கிழக்கு இராமநாதபுரம் கடற்கரைப் பகுதியில் செயல்படுத்த ஏதாவது திட்டமுண்டா?

THE HON. SRI N. NALLASENAPATHI SARKARAI MANRADIAR: Yes.

திரு. கரு. சீமைச்சாமி: எப்பொழுது இந்த மீன் பிடி திட்ட வேலை ஆரம்பமாகும்?

கனம் திரு. ந. நல்லசேனாபதி சர்க்கரை மன்றாடியார்: கூடிய சீக்கிரத்தில் ஆரம்பமாகும்.

Utilization of Cauvery water and of other rivers

* 132 Q.—SRI M. KALYANASUNDARAM: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state the conclusions reached at the meeting of the Zonal Council held at Hyderabad during May 1963, regarding the utilization of waters in the River Cauvery and its tributaries and other inter-State West-flowing rivers?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: The finalised proceedings of the meeting of the Southern Zonal Council held at Hyderabad on the 28th May 1963 have not yet been received. A copy of the proceedings of the meeting as placed in the Library of the Parliament will be placed in due course in the Library of the State Legislative Assembly also. Till then, the proceedings of the meeting are not to be disclosed according to the Southern Zonal Council Rules of Procedure.

திரு. கே. மூக்கையா தேவர்: ஸார், சமீபத்திலே நம் மாநிலத் திலிருந்து கனம் ஆர். வெங்கட்டராமன் அவர்களும், கனம் ராமையா அவர்களும் கோளத்திற்குச் சென்று நதித் தண்ணீர் சம்பந்தமாக ஏதாவது பேசப்பட்டதா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம்: அது வேறு விஷயம். தனிக் கேள்வி போடவேண்டும்.

13th August 1963]

கிள்ளை மீனவர் கூட்டுறவுச் சங்கம்.

* 133 கேள்வி.—திரு. கோ. சி. மணி : கனம் கூட்டுறவு அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) தென்னாற்காடு மாவட்டத்திலுள்ள கிள்ளை மீனவர் கூட்டுறவுச் சங்கத்திற்குச் சொந்தமான விசைப்படகு ஒன்று சுமார் இரண்டாண்டு காலத்திற்குள் சென்னை அருகே கடலில் மீன் பிடிக்க போயிருந்தபோது கப்பல் ஒன்றினால் மோதப்பட்டு சேத மடைந்து உபயோகமில்லாது போனது அரசாங்கத்திற்குத் தெரியுமா?

(இ) அது சம்பந்தமாக, சம்பந்தப்பட்ட சங்கத்தின் மீது எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கை என்ன?

(உ) சேதமடைந்த விசைப்படகின் கிரயம் என்ன?

(எ) அதே கூட்டுறவுச் சங்கத்திற்கு வேறொரு புதிய விசைப் படகு வாங்கிக் கொடுத்திருப்பது உண்மையா?

கனம் திரு. ந. நல்லசேனாபதி சர்க்கரை மன்றாடியார் : (அ) ஆம்.

(இ) அந்தச் சங்கத்திடமிருந்து, ஒப்பந்த நிபந்தனைகளை அனுசரித்துப் பாக்கித் தொகையை வசூலிக்க நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டு வருகிறது.

(உ) அந்தப் படகின் முழுக் கிரயம் ரூ. 11,058.63. இந்தச் சங்கம் இதற்காகச் செலுத்த வேண்டிய சகாய விலை ரூ. 8,575.50.

(எ) இல்லை.

திரு. கோ. சி. மணி : அந்தப் படகு எந்தக் கப்பலால் மோதப் பட்டது? மோதப்பட்டதால் இவ்வளவு சேதம் அடைந்த காரணம் என்ன? தவறுதலாக படகு நிறுத்தப்பட்டிருந்ததா? அல்லது கப்பலை தவறுதலாக மோதினார்களா?

கனம் திரு. ந. நல்லசேனாபதி சர்க்கரை மன்றாடியார் : அந்தப் படகின் மீது மோதிய பிறகு இன்வெஸ்டிகேஷனில் தவறு ஒன்றும் இல்லை என்று அதன் மேல் எந்த ஆக்ஷனும் எடுக்காமல் விடப் பட்டது.

திரு. கோ. சி. மணி : அந்த சங்கம் மீண்டும் விரும்பினால் படகு வாங்கிக்கொள்ள அரசாங்கம் கடன் உதவி அளிக்குமா?

கனம் திரு. ந. நல்லசேனாபதி சர்க்கரை மன்றாடியார் : அந்தப் படகுக்குக் கொடுக்கவேண்டிய தொகையைக் கொடுத்து விட்டால் மறுபடியும் கடன் கொடுப்பதைப் பற்றி யோசிக்கலாம்.

திரு. எஸ். ஜே. ராமசாமி : இந்த மாதிரியான படகுகள் நம் மாநிலத்தில் எத்தனை இருக்கின்றன? வேறு எங்காவது இந்த மாதிரி நடந்திருக்கிறதா?

கனம் திரு. ந. நல்லசேனாபதி சர்க்கரை மன்றாடியார் : இதற்குத் தனியாகக் கேள்வி தேவை என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

[13th August 1963]

Neera permits

* 134 Q.—SRI R. S. VEERAPPA CHETTIAR: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state:

(a) whether the Government are aware that Neera permits are being misused for tapping toddy by the permit holders; and

(b) if so, the action taken by Government to detect such cases?

THE HON. SRI P. KAKKAN: (a) Yes.

(b) The concession of neera tapping for the manufacture of jaggery is withdrawn wherever its abuse is noticed. The local Police have been and continue to be alert in conducting tope checks and also in checking consignments in transit from the topes to detect irregularities, especially in areas where tapping is done.

(அ) ஆம்.

(இ) பனை வெல்லம் தயாரிப்பதற்காகப் பதனீர் இறக்குவதற்குக் கொடுக்கப்படும் அனுமதியை முறை தவறிப் பயன்படுத்துவதாகத் தெரிந்தால், அது ரத்து செய்யப்படுகிறது. முக்கியமாக, பதனீர் இறக்கப்படும் பகுதிகளில் இந்த ஒழுங்கினங்களைக் கண்டு பிடிப்பதற்காக உள்ளூர் போலீசார் தோப்புக்களில் சென்று சோதனை போடுவதிலும், தோப்புக்களிலிருந்து செல்லும் பதனீரைச் சோதனை போடுவதிலும் எப்போதுமே உஷாராயிருந்து வருகிறார்கள்.

திரு. ரா. சு. வீரப்ப செட்டியார்: ஸார், உள்ளூர் போலீசார் இதைச் சரிவர கவனிக்காத காரணத்தினால் இம்மாதிரி கேஸ்கள் அதிகம் இருக்கின்றன. ஆகையால் மறுபடியும் போலீசாரை சரிவர கவனிக்கும்படி சர்க்கார் உத்திரவிடுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. பூ. கக்கன்: ஏற்கெனவேயே சரியாக கவனிக்கத் தக்க ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. கனம் அங்கத்தினர்கள் சரியாக கவனிக்கவில்லை என்று ஏதாவது சர்க்கார் கவனத்திற்குக் கொண்டுவந்தால் அதைப் பற்றி விசாரிக்கலாம்.

திரு. எம். தண்டாயுதபாணி: பதனீர் இறக்கக் கொடுக்கப்படும் லைசென்ஸைத் தவறாக உபயோகப்படுத்துகிற காரணத்தினால் லைசென்ஸ் கொடுக்காமல் நிறுத்தப்பட வேண்டும் என்று தஞ்சை ஜில்லா அபிவிருத்திக் கவுன்ஸில் கூட்டத்தில் தீர்மானம் நிறைவேற்றப்பட்டது அரசாங்கத்திற்குக் கிடைத்ததா? அதன் மீது என்ன முடிவு எடுக்கப்பட்டது?

கனம் திரு. பூ. கக்கன்: அந்தத் தீர்மானத்தை நான் பார்க்கவில்லை. அதைப் பற்றிய தகவல் இப்போது என்னிடத்தில் இல்லை. அதைப் பற்றித் தனியாகக் கேள்வி போட்டால் பதில் சொல்லலாம்.

திரு. சி. பொன்னுசாமி: ஒரு சிலர் செய்யும் குற்றத்திற்காக எல்லோருக்கும் லைசென்ஸ் வழங்குவதில் சங்கடம் ஏற்படுவதை சர்க்கார் அறியுமா?

13th August 1963]

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : எல்லோருக்கும் இந்த மாதிரி சங்கடம் ஏற்படாது. இப்போது தப்பிதமாக நடப்பவர்கள் மீதுதான் நடவடிக்கை எடுக்கப்படுகிறது.

திரு. மு. பொ. வடிவேல் : ஆந்திர மாநிலத்தில் ஸ்வீட் (sweet) டாடி ஷாப் என்று ஏலம் விடப்படுகிறதே அது இந்த பதனீர் ஷாப் தானா? அம்மாதிரி முறையை நம் மாநிலத்திலும் ஏற்படுத்த அரசாங்கம் பரிசீலிக்குமா?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : அங்கு ஏலம் போடுவது எனக்குத் தெரியாது.

திரு. ம. கமலநாதன் : தலைவர் அவர்களே, கள் குடிப்பது உடலுக்கு நல்லது என்று டாக்டர்கள் தெரிவித்திருக்கிறார்களே, அது உண்மையா?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : சில டாக்டர்கள் இருக்கிறார்கள், அவர்கள் எல்லாவற்றுக்குமே சர்ட்டிபிகேட் கொடுப்பார்கள்.

திரு. சி. வே. வேலப்பன் : ஒரு சிலர் தவறுகள் செய்கிறார்கள் என்ற காரணத்தினால் அதை வைத்துக்கொண்டு உள்ளூர் போலீசார் பதனீர் இறக்கக்கூடிய லைசென்ஸ்தார்களை எல்லா மரங்கிலிருந்து பதனீர் இறக்கிவிட்டு கடைசியாக வரும்போது மீண்டும் எல்லா மரங்களையும் ஏறிக் காட்டவேண்டுமென்று சொல்லுவதைத் தடுக்க சர்க்கார் உத்திரவு போடுவார்களா?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : நான் ஏற்கெனவே சபைக்குச் சொல்லியிருக்கிறேன். அந்தமாதிரி ஒரு சில போலீஸ்காரர்கள் தப்பிதமாக இருந்தால் எல்லோருமே அப்படி இருக்கிறார்கள் என்று சொல்லிவிட முடியாது. அந்த மாதிரியான புகார்கள் வந்தால் அரசாங்கம் விசாரிக்கும். அந்தமாதிரி நிகழ்ச்சி நடந்தால் கனம் அங்கத்தினர்களும் அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. எஸ். ஜே. ராமசாமி : தலைவர் அவர்களே, பதனீர் இறக்கக் கூடிய இடத்திற்கு போலீசாரே சென்று பதனீரோ அல்லது மாறுபட்ட வஸ்துவாகிய பனை மரத்திலிருந்து வருகிற நீரைச் சாப்பிடுவது அரசாங்கத்திற்குத் தெரியுமா? அங்கேயே அந்தமாதிரிச் செய்வது முறையா?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : கேள்வி கேட்கும் அங்கத்தினருக்குத் தெரிந்திருந்தால் அதைத் தக்க அதிகாரிகளிடத்தில் சொல்லியிருக்க வேண்டும். அங்கே போய் பரிசீலனைகூடச் செய்யலாம். அதைப் பார்த்து கள்ளா, பதனீரா என்று பார்க்க ஒரு பேப்பர் இருக்கிறது; அதை வைத்துப் பார்த்து முடிவு எடுக்கிறார்கள்.

திரு. வெ. கிருஷ்ணமூர்த்தி : ஸார், மது விலக்குக் கொள்கையை மேலும் தீவிரமாக அமலாக்க இந்த அரசாங்கம் மேலும் நல்ல நடவடிக்கை எடுக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

[19th August 1963]

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : அரசாங்கத்தில் எவ்வளவு நடவடிக்கை எடுக்க முடியுமோ அவ்வளவுக்குத் தக்க ஏற்பாடு செய்திருக்கிறது. கனம் அங்கத்தினருக்குப் புதிதாக ஏதாவது யோசனை இருந்தால், அதைப் பற்றிச் சொன்னால் பரிசீலனை செய்யலாம்.

திரு. சி. பொன்னுசாமி : பதனீரில் நல்ல சத்து இருக்கிறது என்று சொல்லுவதால் அதில் உள்ள போதை சத்தை எடுத்துவிட்டு இனிய சத்தைக் கொண்டு பாணங்களைத் தயாரித்து மக்களுக்கு விநியோகிக்க ஒரு திட்டம் வகுக்க சர்க்காருக்கு உத்தேசம் உண்டா?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : பதனீர் நல்ல முறையில் பயன்படுவதால் தான் கூட்டுறவு வாயிலாக நல்ல முறையில் ஏற்பாடு செய்து இருக்கிறோம். பதனீரிலிருந்து சர்க்கரை மற்றும் இதரச் சாமான்கள், மிட்டாய்கள் செய்யத் தக்க ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அதனை கனம் அங்கத்தினர் தெரிந்திருப்பார் என்று நினைக்கிறேன்.

திரு. கே. மூக்கையா தேவர் : பதனீரைப் பக்குவப்படுத்தி நெடுநாள் கழித்தும் உபயோகப்படுத்தும் திட்டம் இருந்ததாகச் சொல்லப்பட்டது. அதன் விவரம் என்ன?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : இப்போதும் ஒரு சில நாட்களுக்கு அம் மாதிரி வைத்துக்கொள்ள ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. கே.ஆர். ஆர்.எம். கரியமாணிக்கம் அம்பலம் : இவ்வளவு பிரயோசனமாக இருக்கிற பதனீர் மாங்கள் அழிக்கப்பட்டு வருவது அரசாங்கத்திற்குத் தெரியுமா? அதை அபிவிருத்தி செய்ய ஏதாவது உத்தேசம் உண்டா?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : இப்போது தென்னங்கன்று, பனங்கன்று ஆகியவைகளை வைக்க ஏற்பாடு செய்து வருகிறோம். அழிக்கப்படுவதாக தகவல் இல்லை என்று தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

Motor Transport Workers' Act (Rules)

* 135 Q.—**SRI M. KALYANASUNDARAM :** Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether the State Government have framed rules for any or all of the purposes referred to in section 40 (2) of the Motor Transport Workers' Act (Central Act 27 of 1961); and

(b) if so, whether a copy of the same would be placed on the Table of the House?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) & (b) : The draft rules are under final scrutiny and are expected to be published soon for inviting objection and criticism.

13th August 1963]

கனம் சபாநாயகர் : கேள்விகள் முடிவடைந்தன.

திரு. கே. முக்கையா தேவர் : ஆன் எ பாயின்ட் ஆஃப் இன்பர் மேஷன், ஸார். நமது முதலமைச்சர் அவர்கள் ராஜிநாமா செய்யப்போவதாகத் தெரிகிறது. அதனுடைய விவரத்தைச் சபைக்குத் தெரிவிக்க உங்கள் மூலமாக வேண்டிக் கொள்கிறேன்.

9-20
உ.ம.

கனம் திரு. கு. காமராஜ் : ராஜிநாமா செய்தவுடனே சபைக்குத் தெரிவிக்கப்படும் (கிரிப்பு).

[Note.—An asterisk (*) at the commencement of a speech indicates revision by the Member.]

II. ADJOURNMENT MOTION * THE ACTION OF THE MANAGEMENT OF THE B. & C. MILLS IN NOT TAKING BACK 32 OF ITS EMPLOYEES.

MR. SPEAKER : I have received a notice of an Adjournment Motion from Sri M. S. Mani. It relates to the removal of 32 workers in the Buckingham and Carnatic Mills and a suggestion that one Sri Raghavanandam, Leader of the Munnetra Sangam, would go on fast, if the 32 workers of the above Mills are not reinstated.

An adjournment motion should relate to a matter which has suddenly happened. But the matter relates to something which may or may not happen. Further, 'fast' can never be the subject matter of an adjournment motion and therefore, consent is withheld for the same.

III. CALLING ATTENTION TO THE LOW STORAGE IN THE METTUR RESERVOIR.

SRI K. R. SAMBANDAM : Mr. Speaker, Sir, under Rule 41 of the Assembly Rules, I call the attention of the Hon. Minister for Public Works to a matter of urgent public importance, viz.—

'owing to the failure of the monsoon, there is no rain in the catchment area of the river Cauveri, with the result the Mettur Dam is not filled and the Thanjavur district and the Tiruchirappalli district ryots are put to hardship and the necessity to get permission from the Mysore Government to draw more water has arisen.'

THE HON. SRI V. RAMAIAH : Mr. Speaker, Sir, the Government are aware of the partial failure of South-West Monsoon in the catchment area of Cauvery river and the consequent low storage in Mettur Reservoir. Usually, the South-West Monsoon in the catchment area of Cauvery river would be active from the second week of June. There were also occasions in the past when the South-West Monsoon set in as late as the first week of July.

This year, the South-West Monsoon actually set in on 2nd July 1963 and there had been some good rainfall up to 10th of July. These rains helped the Krishnarajasagar Reservoir in the Mysore State to get filled up to about one foot below full reservoir level and the maximum residual inflow into the Mettur Reservoir was about 49,000 cusecs on 13th July 1963. If the rains had continued as usual, the Mettur Reservoir would have been full. But actually the maximum level reached this year was 72-65 on

[Sri V. Ramaiah]

[13th August 1963]

15th July 1963. The rainfall after 10th July 1963 became poor. Usually a further spurt of rains occurred in the second and third weeks of July, and it was expected that the Mettur Reservoir could get filled up then. Unfortunately, even this did not occur.

The situation arising out of the low storage in the Mettur Reservoir was reviewed by the Government on 26th July 1963. It was apprehended that if the rains did not intensify, a small cut in supplies would have to be imposed. But as there was prospect of good rainfall in the last week of July, it was decided to re-examine the position on 3rd August 1963 at a further conference of Public Works Department and Revenue officials. From 26th July 1963 onwards, there were only moderate rains at Mercara, which were not sufficient to fill up the Mettur Reservoir. On 3rd August 1963, a conference was held at Thanjavur at which the Commissioner of Land Revenue, the Secretaries to Government, Public Works, Revenue and Food and Agriculture Departments, the Chief Engineer (Irrigation), the Collectors of Salem, Tiruchirappalli, South Arcot and Thanjavur and the Joint Collector of Coimbatore were present. After an assessment of the facts, it was considered that the situation obtaining this year should be treated as one corresponding to an average bad year and accordingly the following decisions were taken :—

(i) To impose from the 15th August 1963, a 15 per cent cut in supplies from the Mettur Reservoir;

(ii) To allow supply from the Lower Bhavani Project for the first turn irrigation from the 15th August 1963;

(iii) To allow supply from the Mettur Canals from 10th August 1963; and

(iv) Not to open the Pullambadi and Kattalai High Level Canals for irrigation until the supply position improves materially. (These canals are entitled for supply only if there is surplus water in the Cauvery.)

It was also decided to review the position on 26th August 1963. The restrictions imposed have become necessary only on account of the poor storage and the Government are watching the position closely.

Regarding the possibility of getting more water from the Mysore Government, the only way of doing it in the absence of adequate rainfall is to get the required quantity of water stored in Krishnarajasagar Reservoir on a loan basis and replenish it later on. The Krishnarajasagar Reservoir also did not fill up this year and the storage in it on 10th August 1963 was only about 39,800 M.C. Ft. or 7.43 feet below F.R.L. In these circumstances it is doubtful if Mysore will agree to release extra quantities of water. There is also another aspect which needs to be considered. In case large inflows occur due to heavy rainfall, the chances of Krishnarajasagar getting filled up and surpluses will be greater and this surplus will become available for the Mettur Reservoir.

13th August 1963] [Sri V. Ramaiah]

As stated earlier, the Government are watching the situation closely and will take appropriate action at the right time. I assure this House that these restrictions will be lifted at the earliest opportunity when the storage position improves.

IV. GOVERNMENT BILLS.

- (1) THE MADRAS LEASE-HOLDS (ABOLITION AND CONVERSION INTO RYOTWARI) BILL, 1962 (L.A. BILL NO. 4 OF 1962).

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Mr. Speaker, Sir, I beg to present the Report of the Joint Select Committee on the Madras Lease-holds (Abolition and Conversion into Ryotwari) Bill, 1962 (L.A. Bill No. 4 of 1962).

- (2) THE MADRAS IRUVARAM INAM ESTATES (ABOLITION AND CONVERSION INTO RYOTWARI) BILL, 1962 (L.A. BILL NO. 2 OF 1962).

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Mr. Speaker, Sir, I beg to present the Report of the Joint Select Committee on the Madras Iruvaram Inam Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Bill, 1962 (L.A. Bill No. 2 of 1962).

- (3) THE MADRAS MINOR INAMS (ABOLITION AND CONVERSION INTO RYOTWARI) BILL, 1962 (L.A. BILL NO. 3 OF 1962).

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Mr. Speaker, Sir, I beg to present the Report of the Joint Select Committee on the Madras Minor Inams (Abolition and Conversion into Ryotwari) Bill, 1962 (L.A. Bill No. 3 of 1962).

- (4) THE MADRAS APPROPRIATION (NO. 4) BILL, 1963 (L.A. BILL NO. 14 OF 1963).

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Mr. Speaker, Sir, I beg to move—

‘That the Madras Appropriation (No. 4) Bill, 1963 (L.A. Bill No. 14 of 1963) be taken into consideration.’

MR. SPEAKER: Motion moved—

‘That the Madras Appropriation (No. 4) Bill, 1963 (L.A. Bill No. 14 of 1963) be taken into consideration.’

திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்: மதிப்பிற்குரிய அவைத் தலைவர் அவர்களே, நிதி ஒதுக்கல் மசோதாவை கனம் நிதி அமைச்சர் அவர்கள் நிறைவேற்றுவதற்காக இந்த மன்றத்தில் வைத்திருக்கிறார்கள். 1963-64-ம் ஆண்டுக்கான துணை மான்யக் கோரிக்கையின் மீதும், துணை மதிப்பீடு கோரிக்கையின் மீதும் சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் எடுத்துக் கூறிய கருத்துக்களை எல்லாம் கவனத்தில் எடுத்து, அவைகளை உட்கொண்டு திட்டங்களை நிறைவேற்ற

[திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்] [13th August 1963]

வதற்கு வேண்டிய தீவிர முயற்சிகளை எடுக்கவேண்டும் என்பதை வலியுறுத்திக் கூறிக் கொண்டு, இந்த நிதி ஒதுக்கல் மசோதாவை ஆதரித்து என் வார்த்தைகளை முடிக்கின்றேன்.

* கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள், இந்த நிதி ஒதுக்கல் மசோதாவை ஆதரித்ததை நான் மிகவும் வரவேற்கிறேன். எந்த நிலையில் இந்த மசோதா கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது என்பதையும், எம்மாதிரியான அவசியங்களை ஒட்டி துணை மதிப்பீடுகள் ஏற்பட்டன என்பதையும், அதற்கான நிதி ஒதுக்கல் கோரிக்கைகளைப்பற்றியும் இதே மன்றத்தில் நீண்ட நேரம் விவாதம் நடைபெற்றிருக்கிறது. அதன் மீது உறுப்பினர்கள் கூறிய கருத்துக்கள் எல்லாம் கவனிக்கப்படும் என்பதையும் கூறி, இந்த மசோதாவை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்று மீண்டும் கேட்டுக்கொண்டு என் வார்த்தைகளை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

MR. SPEAKER : The question is—

‘That the Madras Appropriation (No. 4) Bill, 1963 (L.A. Bill No. 14 of 1963) be taken into consideration.’

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clause 2 was put and carried.

The Schedule was put and carried.

Clause 1 and the Preamble were put and carried.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Sir, I move—

‘That the Madras Appropriation (No. 4) Bill, 1963 (L.A. Bill No. 14 of 1963) be passed.’

MR. SPEAKER : The question is—

‘That the Madras Appropriation (No. 4) Bill, 1963 (L.A. Bill No. 14 of 1963) be passed.’

The motion was put and carried and the Bill was passed.

(5) THE MADRAS CULTIVATING TENANTS PROTECTION (AMENDMENT) BILL, 1963.

THE HON. SRI V. RAMAIAH : Sir, I beg to introduce the Madras Cultivating Tenants Protection (Amendment) Bill, 1963^a and move—

‘That the Bill be taken into consideration.’

The life of the Madras Cultivating Tenants Protection Act, 1955 (Madras Act XXV of 1955) was last extended and it would be in force up to and inclusive of 26th September 1963. The object of

^a Published in the Fort St. George Gazette Extraordinary, dated 31st July 1963.

13th August 1963] [Sri V. Ramaiah]

this Bill is to protect the interests of cultivating tenants under this Statute pending comprehensive tenancy reforms. As it will take some time more for revision of tenancy laws, which is under consideration of Government, it has become necessary to extend the life of the present Act for a further period of two years from 27th September 1963. The Bill seeks to achieve this above object. I request the House to accept and pass the motion.

Mr. SPEAKER : Motion moved—

“ That the Madras Cultivating Tenants Protection (Amendment) Bill, 1963, be taken into consideration.”

திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் இந்த சாகுபடி செய்யும் சூத்தகைதாரர்கள், பாதுகாப்புத் திருத்த மசோதாவை கொண்டுவந்திருப்பதற்கான காரணங்களை இந்த மன்றத்தில் எடுத்துச் சொன்னார்கள். இவ் வாண்டு செப்டம்பர் மாதம் 26-ம் தேதியோடு இந்தச் சட்டத் தின் கெடு முடிகிறது. இதை இன்னும் இரண்டு ஆண்டுகளுக்கு நீடிக்க வேண்டுமென்று கோரப்படுகிறது. விவசாயிகள் சம்பந்தமான மற்ற சட்டங்கள் சர்க்காரின் பரிசீலனையில் இருப்பதாக அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். இந்த சந்தர்ப்பத்தில் அமைச்சர் அவர்களுடைய கவனத்திற்குச் சில விஷயங்களைக் கொண்டுவருவது அவசியம் என்று நான் கருதுகிறேன்.

சாகுபடியாளர் பாதுகாப்புச் சட்டத்தை இரண்டு வருஷங்களுக்கு நீடிக்க வேண்டுமென்று கோருவதைப் பார்க்கும்போது எனக்கு ஓர் அச்சம் பிறக்கிறது. ஏனென்றால், கொண்டுவர வேண்டிய சட்டத்தை இன்னும் நாள் கழித்துச் செய்வதற்குத் தான் இந்த நிலைமை இருக்கிறதோ என்கிற என்னுடைய அச்சத்தை நான் இந்த நேரத்தில் மறைக்க விரும்பவில்லை. சுருக்கமாகச் சொல்ல வேண்டுமென்றால் சாகுபடியாளர் பாதுகாப்புச் சட்டம் என்று பெயருக்குத்தான் இருக்கிறதேதவிர, வேறென்று மில்லை. ஏழெட்டு ஆண்டுகளாக நடைமுறையில் பார்த்து வருவதில், அது மிராசதார் பாதுகாப்புச் சட்டமாகத்தான் இருந்து கொண்டிருக்கிறது என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் அறிவார்கள்; இந்த நாடும் நன்றாக அறிந்திருக்கிறது. நடைமுறையிலும் பார்க்கிறோம். எவ்வளவோ விவகாரங்களில் ஏழை, எளிய விவசாயிகளுக்கு வேண்டிய பரிகாரங்கள் கிடைக்க முடியாத நிலையெத்தான் பார்க்கிறோம். இந்த சட்டத்தை இரண்டு வருஷங்களுக்கு நீடித்தாலும், அதற்குள்ளேயே, விரைவிலேயே, கூடுமானால் அடுத்த கூட்டத்திலேயே விவசாயிகள் சம்பந்தமான சட்டத்தைக் கொண்டுவருவதுதான் நல்லதேதவிர, சட்டம் முடிவதற்குள்ளாக, காலத்தை நீடித்துக் கொடுக்குமாறு திருத்தச் சட்டம் கொண்டுவருவது புனிதமான நிலையாக இருக்காது.

[திரு. கே. ஏ. மதியழகன்] [13th August 1963]

பல நாட்களாக விவசாயிகள் பல கஷ்டங்களை அனுபவித்து வருகிறார்கள். ஒன்றிரண்டு அம்சங்களை மட்டும் அமைச்சர் அவர்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வருவது என்னுடைய கடமை என்று நான் கருதுகிறேன். இப்பொழுதிருக்கும் விவசாய குத்தகைக்காரர், சாகுபடியாளர் பாதுகாப்புச் சட்டத்தின்கீழ் ஒரு வழக்குப் போட்டால், அதை ரெவினியூ டிவிஷனல் ஆபீசரிடத்தில் போடுகிறார்கள். ரெவினியூ கோர்ட்டுக்கு மேல் அப்பீல் ஹைகோர்ட்டுக்குத்தான் இருக்கிறது. அங்கிருந்து நேராக ஹைகோர்ட்டுக்குத்தான் அப்பீல் செய்ய வேண்டியிருக்கிறது. நியாயவாரச் சட்டத்தின்கீழ் ரென்ட் கோர்ட் இருக்கிறது. அதற்கு மேல் ரென்ட் டிரிப்யூனல் ஜில்லா முன்சீப்பிடத்தில் இருக்கிறது என்பது அமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரியும். பாதுகாப்புச் சட்டத்தில் நேராக ஹைகோர்ட்டுக்கு அப்பீல் செய்யவேண்டிய நிலைமை இருப்பதால் பெரிய இடைஞ்சல் ஏற்படுகிறது. சாதாரண ஏழை விவசாயிகள் ஹைகோர்ட்டுக்கு வர முடியவில்லை. காலதாமதம் ஆகிறது. "Justice delayed is justice denied" என்று சொல்வதுண்டு. நீதி வழங்குவதற்குத் தாமதம் இருக்குமானால், அது நீதி வழங்க மறுப்பது போலாகும். ஜில்லா நீதிபதியிடம் அப்பீல் செய்துகொள்வதற்கு இந்தப் பாதுகாப்பு மசோதாவில் இடம் இல்லை. இனி வர இருக்கிற மசோதாவிலாவது அதற்கு இடமளிக்கவேண்டும். ஒரு கருத்தை நான் மிகவும் வருத்தத்தோடுதான் தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன். உற்சாகத்தோடு சொல்ல முடியவில்லை என்பதை நான் அரசினருக்குத் தங்கள் மூலமாகத் தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன். சாகுபடியாளர் பாதுகாப்புச் சட்டம் என்பது மிராசுதார்கள் பாதுகாப்புச் சட்டம் என்ற அளவுக்குத்தான் நடைமுறையில் வந்து விட்டது. வேண்டுமானால், நான் அமைச்சர் அவர்களிடம் பல உதாரணங்களை ஆதாரத்தோடு எடுத்துச் சொல்ல முடியும்.

பல ஆண்டு காலமாக வந்த வழக்குகளை எடுத்துப் பாருங்கள். எத்தனை வழக்குகளில் சாகுபடியாளர்கள் பக்கம் தீர்ப்பு ஆகியிருக்கிறது, எத்தனை வழக்குகளில் மிராசுதார்களின் பக்கம் தீர்ப்பு ஆகியிருக்கிறது என்று பார்த்தால், பெரும்பாலானவை 90 சதவிகிதத்திற்கும் மேலாக மிராசுதார்கள் பக்கம்தான் தீர்ப்பாகியிருக்கிறது என்று வெளியிலே பேசிக் கொள்ளுகிறார்கள். நீதி மன்றங்களின் படிக்கட்டுகளில் ஏழை எளியவர்கள் ஏறி இறங்க முடியவில்லை. Landlord's Bench என்று கூடச் சொல்லக்கூடிய நிலை இருக்கிறது. ஹைகோர்ட்டுகளில் கூட சாதாரண ஏழை எளியவர்கள் . . . (கனம் திரு. கு. காமராஜ்: எங்களை வேண்டுமானால் சொல்லுங்கள். ஹைகோர்ட்டைப்பற்றிக் குறிப்பிடவேண்டாம்.) ஹைகோர்ட்டிலுள்ள நிலைமைகளைச் சொல்ல வருகிறபோது, கனம் முதல் அமைச்சர் அவர்கள் அதைப்பற்றிக் குறிப்பிட வேண்டாம் என்று சொல்கிறார்கள். ஹைகோர்ட்டின் மீது 'contempt' ஆக நான் சொல்லவில்லை. (கனம் திரு. வெ. ராமையா: "Landlord's Bench" என்று சொன்னீர்களே.) மக்களு

13th August 1963] [திரு. கே. ஏ. மதியழகன்]

டைய கருத்து அவ்வாறு இருப்பதாக வெளியில் சொல்கிறார்கள். அந்த அளவிற்குத்தான் சட்டத்தினால் சரியான நன்மை ஏழை எளியவர்களுக்குக் கிடைப்பதில்லை.

அதேபோல்தான் நில வெளியேற்ற உத்தரவும் இருக்கிறது. ஒரு டெபுடி கலெக்டர் உத்தரவிடுகிறார். அதற்கு மேல் அப்பீல் செய்துகொள்வதற்கு 90 நாள் இருக்கிறது. 90 நாள் இருக்கும் போது, டெபுடி கலெக்டர் உத்தரவு போட்டவுடனேயே விவசாயிகள் வெளியேற வேண்டுமென்று சொல்கிறார்கள். இதனால் நிலைமை என்ன ஆகிறது? சாதாரணமாக மிட்டா, மிராசுகள், நிலச் சுவாந்தார்கள், கிராமப் பகுதிகளில் போலீஸ், மற்றும் அவர்களுக்கிருக்கும் அத்து, ஆள், ஆசாமிகளை வைத்துக்கொண்டு என்ன செய்வார்கள் என்பதைச் சொல்ல வேண்டியதில்லை. ரிவிஷன் பெடிஷன் போட்டு அப்பீல் செய்துகொள்வதற்கு முன்னாலேயே, அதற்கான அவகாசம் சட்டப்படி இருந்தும், நில வெளியேற்ற உத்தரவைச் செயல்படுத்திவிடுகிறார்கள்.

ஓர் உதாரணம் சொல்கிறேன். சமீபத்தில் சிதம்பரத்தில் இப்படிப்பட்ட ஒரு வழக்கில் ஒரு நில வெளியேற்ற உத்தரவை ரெவினியூ டிவிஷனல் ஆபீசர் பிறப்பித்தார்கள். அந்த உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்ட மறுநாள், வக்கீல் வைத்து ரிவிஷன் மனு கொடுத்திருப்பதாக விவசாயி சொல்லியும் கூட, அவசர அவசரமாக நில வெளியேற்றத்தைச் செயல்படுத்திவிட்டார்கள். அமைச்சர் அவர்கள் இப்படிப்பட்ட சட்டங்களையெல்லாம் கொண்டுவந்து ஏழை எளியவர்களுக்காகப் பாடுபடுவதாகச் சொல்கிறார்கள். அப்பீல் செய்துகொள்ள 90 நாள் அவகாசம் இருக்கும்போது, மிராசுதார் நில வெளியேற்றம் செய்துவிட்டால், அந்தக் குடியானவன் நிலத்தைத் திரும்பப் பெற வாய்ப்பு இருக்கிறதா? அப்படி இல்லாத நிலையில், பாதுகாப்புச் சட்டம் உண்மையிலேயே பாதுகாப்பு அளித்ததாகுமா? இதையெல்லாம் பற்றி இந்த மசோதா பரிசீலனைக்கு வரும்போது யோசித்து, தக்க பரிகாரம் காண முன் வரவேண்டும். மிராசுதார் பொஸேஷன் எடுத்துக்கொண்டு விட்டால், நிலத்தை ஸ்வாதீனப்படுத்திக் கொண்டிவிட்டால், விவசாயி அதைத் திரும்பப் பெற என்ன வாய்ப்பு இருக்கிறது என்று நான் கேட்கின்றேன். சாகுபடியாளர் பாதுகாப்புச் சட்டத்தில் நல்ல உரிமைகள், உத்தரவாதங்கள் சாகுபடியாளர்களுக்குக் கொடுத்து இருந்துங்கூட, அந்தச் சட்டத்தை நடைமுறையில் கொண்டுவரும்போது அதனுடைய பலன் விவசாயிகளுக்குக் கிடைக்காத நிலைமைகள் பல இடங்களில் இருக்கின்றன. 90 நாள் அவகாசம் இருக்கும்போது, அதற்குள் ஏழை விவசாயிகள் அப்பீல் செய்துகொள்ள இருக்கும் உரிமையை சர்க்கார் உத்தரவின் மூலமாக உடனடியாக அமுல்படுத்த வகை செய்ய வேண்டும் என்று நான் கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். தற்போது ரிவிஷன் பெட்டிஷன் போட ஹைகோர்ட்டுக்குத்தான் வரவேண்டுமென்று நிலை இருக்கிறது.

[திரு. கே. ஏ. மதியழகன்] [13th August 1963]

வாய்மொழிக் குத்தகை செல்லுபடியாகும் என்று இருந்தாலும், எழுத்து மூலம் குத்தகைச் சீட்டு இருந்தால்தான் செல்லுபடியாகும் என்று சொல்லி, ஏழை விவசாயிகளின் மனங்களைத் தள்ளி விடுகிறார்கள். இப்படிப்பட்ட நிலைமைகளெல்லாம் இருக்கின்றன. இந்த நிலைமை பொதுவாகவே, சாகுபடியாளர்களுக்குப் பாதுகாப்பாக அமையவில்லை. இத்தனை ஆண்டுகளாக இந்தக் காரியங்களைச் செய்து கொண்டிருக்கிறோம் என்றாலும், மிக முக்கியமாகக் கவனிக்கவேண்டிய பல அம்சங்கள் இருக்கின்றன. இன்னும் சில இடங்களில் ரெவினியூ கோர்ட் நடைபெறுவதில்லை. சிதம்பரத்தில் இருக்கும் ரெவினியூ கோர்ட் இரண்டு வருஷங்களாக—பல வழக்குகள் இருந்தும்—நடைபெறவில்லை. இந்த அதிகாரிகளை யெல்லாம் நாம் எப்படிக் கண்டிப்பது? குமராட்சி பக்கத்தில் இரண்டு வருஷங்களாக நடக்காத ரெவினியூ கோர்ட் இருக்கிறது. அதில் ஒரு வழக்கில் மட்டும் தான் தீர்ப்புக் கொடுத்தார்கள். அதுவும் ஒரு மிராசுதாருக்காக வெளியேற்றம் செய்து விட்டார்கள். டெபுடி கலெக்டர் மூவாயிரம், நாலாயிரம் ரூபாய் வாங்கிக் கொண்டு ஒரு முக்கிய வழக்கில் மட்டும் தீர்ப்புக் கொடுத்து விட்டார் என்று புகார் சொல்கிறார்கள். அப்படி மிராசுதார் குத்தகைதாரரை வெளியேற்றும் நிலைமை இருக்கிறது. இதை விசாரணை செய்யவேண்டும். சிதம்பரம் சம்பவத்தைக்கூட விசாரிக்க வேண்டும். குமராட்சி வழக்கு சரியாக நடைபெறும் விருந்தும் திடீரென்று உத்தரவு போட்டிருக்கிறார்கள். அவர்கள் மீது அப்படிப்பட்ட புகார் செய்திருக்கிறார்கள். இதையும் நம்முடைய ரெவினியூ அமைச்சருக்கு உதாரணமாக எடுத்துக் காட்டுவதற்குக் காரணம், ஏழை எளிய சாதாரண சாகுபடியாளர்களுக்கு நிம்மதி இல்லாத நிலைமை தான் இருக்கிறது என்பதற்காகத்தான். நாம் சொல்லிக்கொண்டிருக்கிற புனிதமான லட்சியங்கள், ஏழை எளிய சாதாரண விவசாயிகளுக்காகப் பாடுபடுவோம் என்று சொல்லிக்கொண்டிருக்கிற உன்னதமான லட்சியம் எந்த அளவுக்குப் புறக்கணிக்கப்படுகிறது என்பதைக் கவனிக்க வேண்டும். ஆகவே, இந்தச் சட்டத்தை இரண்டு வருஷங்கள் நீடித்தாலும், அதற்குள்ளாகவே விவசாயிகளுக்கான நல்ல சட்டத்தைச் செய்வதற்கு முயல் வேண்டுமென்று சொல்லி, இதை நான் எதிர்க்கமுடியாவிட்டாலும், நான் சொன்ன இந்தக் கருத்துக்களுக்கு மதிப்பு அளித்து, விரைவுபடுத்துவதற்கு அமைச்சர் அவர்கள் முன்வருவார்கள் என்ற நம்பிக்கையோடு என் உரையை முடிக்கின்றேன்.

* திரு. வை. சங்கரன் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தத் திருத்த மசோதாவானது விவசாயிகளுடைய பாதுகாப்புச் சட்டத்தை மேலும் இரண்டு ஆண்டுகளுக்கு நீடிப்பதற்காக கொண்டுவரப்படுகிறது. இதன் அவசியத்தை யாரும் மறுக்க மாட்டார்கள். ஆனால் நடைமுறையில் ஒன்றிரண்டு கஷ்டங்கள் தென்படுகின்றன. அவற்றைமட்டும் சுட்டிக்காட்டி விரும்புகிறேன்.

13th August 1963] [திரு. வை. சங்கரன்]

குறிப்பாக செக்ஷன் 4-ல், செக்ஷன் 5-ல் சில பாதுகாப்புக்கள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்த மசோதா 1956-ல் கொண்டுவரப்பட்டது என்றாலும் 1953-ல் பாதுகாப்புச் சட்டம் வந்தபோது அந்த நிலம் ஒரு சாகுபடியாளரிடம் இருந்து அதற்கு அப்புறம் அவர் நிலத்தை விட்டு வெளியேற்றப்பட்டிருந்தாலும் திரும்பவும் அவரிடமே பொசெஷன் கொடுக்க வேண்டும் என்று ஏற்படுத்தினோம். சப்-செக்ஷன் 5 பிரகாரம் 1955-க்குப் பிறகு கூட நிலத்தைவிட்டு வெளியேற்றியிருந்தால் இந்தச் சட்டம் 1956-ல் வருவதற்குள்ளாக, அவர்களுக்கும் திரும்ப பொசெஷன் பெறுவதற்குச் சட்டத்தில் வழிவகை செய்யப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் செலக்ஷன் 4-லே "As far as it may be" என்று போட்டிருப்பதனால் அதைப் பலவகையில் இண்டர்பிரட் செய்வதற்கு இடமிருக்கிறது. 1953-லே விவசாயியின் கையில் அந்த நிலம் இருந்திருக்கவேண்டும். பின்னாலே 1955-லே கை மாறியிருக்கவேண்டும். இப்படியெல்லாம் இருந்தால் பொசெஷன் பெற வசதி ஏற்படும். ஆனால் இந்த செக்ஷன் 4-லே "The provisions of sub-section (4) shall apply as far as possible" என்று இருப்பது பலவகையில் விமர்சனம் செய்ய இடம் கொடுக்கிறது. ஆகவே இடையில் 1954-லோ, 1954-55-லோ நிலத்தை விட்டு வெளியேற்றப்பட்டவராக இருந்தாலும் அவருக்கும் இதனால் நன்மை ஏற்படவேண்டும் என்ற வகையில் அதற்கு ஏற்றபடி இந்த ஷரத்தை அமைக்க வேண்டியது மிகவும் அவசியமாகும்.

அதேமாதிரி நிலச்சுவாந்தார் சம்பந்தப்பட்டவரை ஒரு விவசாயி ரென்ட் கொடுக்காவிட்டால் ரெனின்ட் கோர்ட்டுக்குப் போக வேண்டியிருக்கிறது. பிறகு அவர்கள் ரென்ட் கோர்ட்டார் கொடுக்கிற மூன்று மாத கெடுவில் கொடுக்கிறார். இப்படியே ஒவ்வொரு ஆண்டும் டிபால்ட் செய்துகொண்டிருப்பதும், கோர்ட்டுக்குப் போயே குத்தகை வசூல் பண்ணுவதுமாகச் சில சங்கடங்கள் இருக்கின்றன. எல்லோரும் இப்படிப் பண்ணாவிட்டாலும் சில விவசாயிகள் வேண்டுமென்றே இப்படிப் பண்ணுகிறார்கள் என்றால் அந்த நிலச்சுவாந்தாருக்கு இது பெரிய ஹாஸ்ட்மெண்டாக இருக்கும். நம்முடைய நோக்கம் விவசாயிகளுக்கு நன்மை செய்வதுதான். என்றாலும் சிறு நிலச்சுவாந்தார்கள் பெரிதும் பாதிக்கப்படாமல் இருக்க வேண்டுமென்றால் இப்படி வேண்டுமென்றே டிபால்ட் செய்கிற சாகுபடியாளரை நிலத்தைவிட்டு அப்புறப்படுத்த வழி இருக்க வேண்டும். குறிப்பாக ஒன்றிரண்டு முறைகளுக்கு மேல் டிபால்ட் செய்கிற சாகுபடியாளரை வில்புல் டிபால்ட் என்று ஏற்படுத்தியாவது நிலத்தைவிட்டு வெளியேற்ற வழி செய்யவேண்டுமென்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இன்றைக்கு ரென்ட் பிக்ஸ் பண்ணுவது என்றால் ரென்ட் கோர்ட்டுக்குப் போக வேண்டும், எபிக்ஷன் சம்பந்தமாக என்றால் ஆர்.டி.ஓ. கோர்ட்டுக்குப் போகவேண்டும் என்று இருப்பதனால் இது ஓர் இடம், அது ஓர் இடமாக நிலச்சுவாந்தாரும், விவசாயிகளும் அலையவேண்டியிருக்கிறது. இந்த இரண்டு வழக்கையும் விசாரிக்க ஒரு அதிகாரிகளே அதிகாரம் கொடுக்கலாம். குறிப்பாக மேலூர் தாலுகைதான்.

[திரு. வை. சங்கரன்] [13th August 1963]

ஆபீஸ் ஒரு இடத்தில் இருக்கிறது. ஆர்.டி.ஓ. ஆபீஸ் ஒரு பக்கத்தில் இருக்கிறது. அதுபோலவே நிலக்கோட்டையை எடுத்துக் கொண்டாலும் ஆர்.டி.ஓ. ஆபீஸ் ஓர் ஊரில் இருக்கிறது, தாசில்தார் ஆபீஸ் ஒரு ஊரில் இருக்கிறது. ஆகவே இதுபோன்ற இந்த இரண்டு வழக்கையும் விசாரிப்பது ஒரு அதிகாரியாக இருந்தால் நல்லதாக இருக்கும்.

அதோடு ஆர்.டி.ஓ.-க்கு நிர்வாக அதிகாரம் வேறு இருப்பதினால் இந்த வழக்கு விசாரணையில் காலதாமதம் ஆகிறது. ஒரு நாள் கேஸ் போடப்பட்டிருந்தாலும் அவர் நிர்வாக விஷயமாக வேறு இடத்திற்குப் போக நேரிட்டுவிடுகிறது. இதனால் இரண்டாண்டுகள் ஆகிற வழக்குக்கூட தீர்ப்புக் கிடைப்பதற்குள் காலதாமதமாகிறது. ஆகவே இந்த இரண்டையும் விசேஷமாக தனியாக ஏற்படுத்தப்பட்ட ஒரே அதிகாரியிடத்தில் கொடுக்கவேண்டும்.

மேலும் அப்பீல் சம்பந்தமாக ஹைக்கோர்ட்டுக்கு வரவேண்டும் என்று இருப்பதை மாற்றி ஜில்லா அளவிலேயே வைப்பது நல்லதாக இருக்கும். இதனால் பல விவசாயிகளுக்கு வசதி ஏற்படும்.

சிறு நிலச்சுவாந்தார்கள் சம்பந்தமாக விதிவிலக்கு வேண்டும் என்று சொல்லியிருந்தோம். ஒரு முறை—சீலிங் சட்டம் வந்த போது அதற்கான பாதுகாப்பு அடங்கிய ஒரு சாப்டரே அதில் இருந்தது. என்ன காரணத்தினாலோ அதை நீக்கிவிட்டார்கள். அப்படி சிறு நிலச்சுவாந்தார்களுக்கு விதிவிலக்கு அளிக்கப் போகிறார்களா இல்லையா என்பதே புரியாமல் இருக்கிறது. சில இடங்களில் இரண்டு ஏக்கர் மூன்று ஏக்கர் நிலம் வைத்திருப்பவர்கள் மாத்திரம் இருக்கிறார்கள். விதவைகள் இன்னும் அந்த நிலத்தையே நம்பி வேறு தொழில் இல்லாமல் இருப்பவர்கள் எல்லோருக்கும் விவசாய சட்டங்களிலிருந்து ஒரு விதிவிலக்கும் இல்லாததனால் மிகவும் பாதிக்கப்படுகிறார்கள். டென்னன்ட்ஸ் ப்ரொடெக்ஷன் ஆக்ட், ரென்ட் பிக்சேஷன் ஆக்ட் இவற்றினால் எல்லாம் அவர்கள் வருமானம் வெகுவாக குறைந்துவிட்டது. நிலவரியும் கூடுதலாகியிருக்கிறது. ஆகவே இவற்றையெல்லாம் கருதி சிறு நில சொந்தக்காரர்களுக்கு விதி விலக்கு அளிக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு மேலே சொல்லிய திருத்தங்களை எல்லாம் செய்வது அவசியம் என்று சொல்லி முடித்துக் கொள்கிறேன்.

10-00
a.m.

* திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இப்போது அமைச்சர் அவர்களால் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கக் கூடிய குத்தகைதாரர்கள் பாதுகாப்புச் சட்டத்தை நீடிக்கும் மசோதாவை விவசாயிகள் சார்பில் வரவேற்று சில கருத்துக்களைச் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன். இந்த சட்டத்தை இன்றையதினம் நமது ராஜ்யத்தில் அமல் படுத்துகிறபோது இதனால் விவசாயிகள் அல்லது நிலச் சொந்தக்காரர்கள் எந்த அளவுக்கு நன்மை அடைந்திருக்கிறார்கள் என்று பார்க்கும்போது, விவசாயிகளில் பெரும்பகுதியினர் பலன் அடைந்திருந்தாலும் சில விவசாயிகள் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள் என்பதை யாரும் மறுக்க முடியாது.

[31st August 1963] [திரு. ஆ. கு. சுப்பையா]

எனக்கு முன்னால் பேசிய கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் குறிப்பிட்டது போல் குத்தகைக்கு சாகுபடி செய்து கொண்டிருக்கக் கூடிய விவசாயிகள் வழக்குத் தொடரக்கூடிய நேரத்தில் நெல்லை அளந்து கொள்ள மிராசுதாரர்கள் மறுத்து விடுகிறார்கள். அவர்கள் எத்தனை தடவை நடை நடந்தாலும் நெல்லை அளந்து கொள்ள மறுத்து விடுகிறார்கள். ஒரு சமயம் நெல்லை அளந்து கொண்டாலும்கூட, ரசிது கொடுப்பதில்லை. கிராமப்புறங்களில் இருக்கக் கூடிய விவசாயிகளை அலைக்கழித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அதன் காரணமாக, விவசாயிகள் காலத்திலே நெல் அளக்கவில்லை என்றாலும் மார்ச் மாதம் 31-ம் தேதிக்குப் பிறகு நெல்லை விற்க முத்து செய்து கோர்ட்டுகளில் கட்டி விட்ட பிறகு கோர்ட்டுக்கு மனுக் கொடுக்கக் கூடிய நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது. இதற்கு முன்னால் ரெவின்யூ கோர்ட்டில் பணத்தைக் கட்டக்கூடிய நிலைமை இருந்தது. இப்போது கஜானாவில் கொண்டுபோய் சலான் போட்டுப் பணத்தைக் கட்ட வேண்டியதிருக்கிறது. இதன் காரணமாக விவசாயிகள் மிகவும் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். அம்மாதிரிப் பார்க்கும் போது அப்பீல் என்று சொல்லி வழக்குகளைக் கூடிய சீக்கிரம் பைசல் செய்வதில்லை. வருஷக் கணக்கில் வழக்குகள் கோர்ட்டில் இருந்து கொண்டிருக்கின்றன. இதனைப் பற்றிப் பல தடவை கேள்வி மூலமாகக்கூட அமைச்சர் அவர்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்திருக்கிறேன். இரண்டு ஏக்கர், மூன்று ஏக்கர் சாகுபடி செய்யக்கூடிய விவசாயிகள் மீது வழக்குகள் தொடரப்பட்டால் அவர்கள் சென்னையில் இருக்கக்கூடிய ஹைகோர்ட்டுக்கு வந்து வழக்காடும்படியான வாய்ப்பும் வசதியும் இல்லாத காரணத்தால் அவர்கள் நிலத்திலிருந்து வெளியேற்றப்பட்டக்கூடிய ஆபத்தான நிலைமை ஏற்படுகிறது. எக்ஸ் பார்ட்டியாகத் தீர்ப்பளிக்கப்படும் நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. இதில், சிறு சிறு தவறுகள் இருக்கின்றன. இன்றையதினம் நிலத்தினுடைய தரம் உயர்ந்திருக்கிறது. ஆகவே, வார நிர்ணயத்தை 1952-ஆம் ஆண்டுப் பிரகாரம் உாங்க முடியாது, அதிகமாகத் தங்களுக்கு வாரம் வேண்டுமென்று தீர்ப்பந்தம் செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள். தற்போது விவசாயச் செலவுகள் அதிகரித்துக் கொண்டிருக்கின்றன. விவசாயிகள் தங்களுடைய முழு உழைப்பைச் செலுத்தி அதிகமான உதத்தைப் போட்டு உற்பத்தியைப் பெருக்கிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இப்போழுது ஏற்படக்கூடிய விவசாயச் செலவை எடுத்துக் கொண்டால் அதிகமான வாரத்தைப் பெறுவது எப்படி சாத்தியப்படும்? ஆகவே, அதிகமான வாரம் கொடுப்பதற்கான நிலைமை இல்லை என்பதையும் அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன்.

விவசாயிகள் சம்பந்தப்பட்ட வரையில் சட்டத்தில் சில தவறான ஷரத்துக்கள் இருப்பதை நான் எடுத்துக் காட்ட விரும்புகிறேன். சில ஷரத்துக்களை நிலச் சொந்தக்காரர்கள் தங்களுக்குச் சாதகமாக உபயோகப்படுத்திக் கொள்ளுகிறார்கள். இம்மாதிரி இருக்கக் கூடிய தவறான ஷரத்துக்களை எடுத்து விட்டு நல்ல முறையிலே விவசாயிகளுக்குப் பலன் தரும் வகையில் விதிகளை அமைத்தால்

[திரு. ஆ. கு. சுப்பையா] [13th August 1963]

நலமாக இருக்கும். அவ்வாறு செய்யும்போது எல்லாச் சட்டங்களையும் ஒருங்கிணைத்து நல்ல முறையிலே நிலச் சீர்திருத்தத்தைச் செய்வதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கையை எடுத்துக் கொண்டார்களேயானால், ஒவ்வொரு சட்டத்திற்கும் தனித் தனியாக மசோதா கொண்டு வந்து நீடித்துக் கொண்டிருக்க வேண்டிய சுவசியம் இல்லை. அந்த ஒரு காரியத்தைப் பற்றி அரசாங்கம் ஆலோசனை செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

பண்ணையாள் பாதுகாப்புச் சட்டம் இருக்கிறது. அதுவும் குறுகிய காலத்தில் காலாவதி ஆகிவிடும் முறையிலேயே அமைக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்த மாதிரிச் சட்டங்களைக் கொண்டு விவசாயிகளைப் பாதுகாப்பதற்கான முயற்சிகளை எடுத்துக் கொள்ளும் போது விவசாயிகள் சம்பந்தப்பட்ட சகல சட்டங்களையும் ஒன்றாக இணைத்து ஒரே சட்டமாகக் கொண்டு வந்து விவசாயிகள் நல்ல முறையில் பாதுகாக்கப்படுவதற்கும், ஊக்குவிக்கப்படுவதற்கும் வேண்டிய ஏற்பாடுகளைச் செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு, இந்த மசோதாவை இரண்டு ஆண்டுகள் நீடிப்பதற்குப் பதிலாக அதற்கு மேலும் ஓராண்டு நீடிக்க வேண்டுமென்று கூறி என்னுடைய வார்த்தைகளை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

* திரு. கோ. சி. மணி : மன்றத் தலைவர் அவர்களே, இன்றைய தினம் நம்முடைய ரெவின்யூ அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கும் சென்னை சாகுபடி குத்தகைக்காரர்கள் பாதுகாப்புச் சட்டத் திருத்த மசோதாவை வரவேற்றுப் பேசுகின்ற நிலையில் இருந்தாலும், வந்திருக்கிற திருத்தம் எவ்வளவு நாளைக்கு வந்திருக்கிறது என்பதைப் பற்றிக் கொஞ்சம் ஆராய்ந்து பார்க்க வேண்டிய நிலையில் இருக்கிறோம். விவசாயிகளுக்கு நல்வாழ்வு அளிப்பதற்காக அரசாங்கம் முற்பட்டு பாடுபட்டுக் கொண்டு வருகிறது. ஆயினும் இவர்களுக்கான பாதுகாப்பு இரண்டு வருஷங்களுக்குத் தான் என்றால், அதற்குப் பிறகு இவர்கள் என்ன செய்ய இருக்கிறார்கள்? வயிற்றை வலிக்கிறது என்று சொல்பவனுக்கு மருந்து கொடுப்பதற்கு மாறாக கடையில் விற்கும் சோடாவை வாங்கிக் கொடுத்தால், எப்படி நோயைப் பூரணமாகத் தீர்க்க முடியாதோ அந்த நிலைமையில்தான் இந்தச் சட்டத்தை இரண்டு ஆண்டுகள் நீடிப்பதானது இருக்கிறது. சோடாவைக் குடித்தால் உடனடியாக வலி நிற்குமே தவிர, நோய் தீராது. நோய் தீரடாக்டர் மருந்து கொடுத்துத்தான் ஆகவேண்டும். 1952-ஆம் வருஷத்தில் சென்னை சாகுபடியாளர்கள் பாதுகாப்பு மசோதா கொண்டு வந்ததிலிருந்து, அந்தச் சட்டத்தை நீடிப்பதிலும், துணை மசோதாக்களைக் கொண்டு வரும் நிலைமையிலுந்தான் இந்த அரசு இருக்கிறது. 1952-ஆம் வருஷ சாகுபடி பண்ணையாள் பாதுகாப்புச் சட்டப்படி கோர்ட் பீஸ் ஒரு ரூபாய் ஒட்டினால் போதும் என்று இருந்தது. நடைமுறையில் வரும்போது எவிடன்ஸ் ஆக்ட்-க்கு எந்த அளவுக்கு இருக்கிறதோ அந்த அளவுக்கு சிவில் கேஸ்களில் ஸ்டாம்பு ஒட்ட வேண்டியிருக்கிறது. அப்பீலைப் பொறுத்தவரை ஆளும் கட்சி உறுப்பினர்களும், எங்கள் கட்சித்

13th August 1963] [திரு. கோ. சி. மணி]

தலைவர்களும் குறிப்பிட்டுச் சொன்னார்கள். எல்லாவற்றுக் கும் அப்பீலை மாவட்ட ரீதியில் வைத்து விட்டு, இதற்கு மட்டும் உயர்நீதி மன்றம் என்று ஏன் வைக்கவேண்டும்? ரெவின்யூ கோர்ட்டில் நடவடிக்கைகள் முடிந்து 90 நாட்களுக்குள் உயர்நீதி மன்றத்தில் மப்பில், ரிவிஷன் செய்து கொள்ளலாம். ஸ்டே வாங்கிக் கொள்ளலாம் என்று இருக்கிறது. அவ்வாறு ரிவிஷன் செய்யும்போது, ரெவின்யூ கோர்ட் எவ்வளவு ரூபாய் கட்ட வேண்டுமென்று உத்தரவு போட்டிருக்கிறதோ அந்தப் பணத்தைக் கோர்ட்டில் கட்டிவிட்டுத்தான் ரிவிஷன் செய்ய வேண்டுமென்றிருக்கிறது. தேவையில்லாத அளவுக்கு அதிகமான பணத்தைக் கட்ட வேண்டுமென்று ரெவின்யூ கோர்ட் உத்தரவு போட்டிருப்பதை எதிர்த்து அந்த உத்தரவை ரத்து செய்யவேண்டுமென்று கோருவது தான் அப்பீல் ரிவிஷன். அந்த நிலத்திலிருந்து வெளியேற்றமில் ஒரு தடை உத்தரவு போடவேண்டுமென்று முறைப்படி உயர்நீதி மன்றத்தில் மனு கொடுக்கப்படுகிறது. ஆனால் உயர்நீதி மன்றத்தில் அதை ஏற்றுக்கொண்டு தடை உத்தரவு பிறப்பிக்கப் படவேண்டுமென்றால் கீழ் கோர்ட் எந்தளவு பணம் கொடுக்க வேண்டுமென்று உத்தரவு பிறப்பித்திருக்கிறதோ அதைக் கட்டி முடிந்த பிறகுதான் உனக்குத் தருவேன், கட்டி முடிந்த பிறகு நியாயமற்ற முறையில் கீழ் கோர்ட் உத்தரவு போட்டிருக்கிறார்கள் என்று தெரிந்தால் திருப்பித் தரப்படும் என்று சொல்கிற அளவில் உயர்நீதி மன்றம் ஸ்டே பெட்டிஷனை ஏற்றுக் கொள்ள சட்டம் இருக்கிறது. அப்பீல் போடுகிறவர்கள் தடை உத்தரவு போட வேண்டுமென்று கேட்கும்போது, அந்தத் தொகையைக் கட்டினால் தான் கொடுக்க முடியும் என்ற நியதியை மாற்றி அப்பீல், ரிவிஷன் பெட்டிஷன் கொடுத்தவுடன் ஸ்டே கேட்டால் அது தரப்பட வேண்டுமென்ற அளவிற்கு இச்சட்டத்திற்கு ஒரு திருத்தம் தயாரித்துக்கொண்டு வரவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். நிலத்தை உழுகிறவன் நிலத்தை தவறுதலாகப் பயன்படுத்தினால் அவனை நிலத்திலிருந்து வெளியேற்றலாம் என்றிருக்கிறது. விவசாயம் சம்பந்தமல்லாத வேறு ஒரு காரியத்திற்கு உபயோகப்படுத்தினால் என்று இருக்கிற விதியை வைத்துக் கொண்டு ரெவின்யூக் கோர்ட்டில் உள்ளவர்கள் அதை துஷ் பிரயோகம் செய்கிறார்கள். வயலில் உள்ள வரப்பிலிருக்கும் ஒரு கருக மரத்தை விவசாயி தெரிந்தோ அல்லது தெரியாமலோ வெட்டினால், உடனே அந்த விவசாயி அந்த கருக மரத்தை வெட்டினான், அப்படி வெட்டும்போது வரப்பையே வெட்டியிருக்கிறான், அப்படி வரப்பை வெட்டியபோது அங்குள்ள மண்ணை வெட்டி விட்டான், வெட்டி அந்த மண்ணை எடுத்துக் கொண்டு போய் விட்டான், எனவே நஞ்சை பாழடைந்து விட்டது, அந்த மரத்தை வெட்டியதால் விவசாயம் அபிவிருத்தி அடையாமல் போய்விடும் என்று ரெவின்யூ கோர்ட்டில் கேஸ் போட்டு அந்த விவசாயி அப்படி வெட்டியது குற்றம், ஆகவே அவன் அங்கு விவசாயம் செய்வது சரியல்ல, அவன் அதிலிருந்து வெளியேற்றப்பட வேண்டுமென்று கோர்ட் முடிவு செய்திருக்கிறது. அந்த மரத்தை வெட்டியவன் மீது ஐ.பி.சி. படி நடவடிக்கைகள் எடுத்

[திரு. கோ. சி. மணி] [13th August 1963]

திருக்கலாம். போலீஸில் புகார் செய்திருக்கலாம். அவனுக்கு அப்படி தக்க தண்டனை தந்திருக்கலாம். ஆனால் அந்த கருக மரத்தை வெட்டியதால் அவன் விவசாயம் செய்ய லாயக்கற்றவன். அவன் விவசாயத்தை பாழடித்து விட்டான், ஆகவே அவனை அந் நிலத்திலிருந்து வெளியேற்றிவிடலாம் என்று உத்தரவு பிறப்பிக்க இந்த சட்டம் இடம் தருகிறது. இதையெல்லாம் பரிசீலனை செய்யாது ஒரே ஒரு வார்த்தையில் கால நீடிப்பு என்று கொண்டு வந்திருப்பது வருந்தத்தக்கது. அடுத்து, உள்சூத்தகைதாரர்களைப் பற்றிய பிரச்சனை பற்றி இங்கு எடுத்துக் கூறியிருக்கிறோம். அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள், பப்ளிக் டிரஸ்ட்போர்ட் ஆக்டின் கீழ், நில உச்சவரம்புச் சட்டத்தில் பரிசீலனை செய்து பாதுகாப்பு அளிக்கிறோம் என்று சொன்னார்கள். பாதுகாப்பு அளித்திருக்கிறார்கள். இந்த விவசாயப் பாதுகாப்பு மசோதாவில், இத்திருத்த மசோதாவில் பாதுகாப்பு கொடுத்திருக்கிறார்களா என்றால் இல்லை. கோவில் அல்லது மட நிலங்களை சாகுபடி செய்பவர்கள் உள் சூத்தகைதாரர்கள் என்று வெளியேற்றப்படும்போது இந்தச் சட்டத்தின் ஷரத்துக்களைக் காட்டி தப்பித்துக் கொள்ளலாம். சாதாரண நிலச்சுவாந்தார்களிடம் சாகுபடி செய்து கொண்டிருக்கிற உள்சூத்தகைதாரர்கள் எந்தளவு பயன் பெற முடியும் என்று பார்க்கவேண்டும்? இதை சாதாரணப் பிரச்சனை என்று ஒதுக்கிவிடக்கூடாது. உள்சூத்தகைதாரர்கள் என்ற முறையில் எவ்வளவு பேர்கள் வெளியேற்றப்பட்டிருக்கிறார்கள் என்ற வினாவை இங்கு எழுப்பியபோது 3,000 சொச்சம் பேர்கள் வெளியேற்றப்பட்டிருக்கிறார்கள் என்று தெரிய வருகிறது. யார் உழைத்துக் கொண்டிருக்கிறார்களோ தன் முழுக் குடும்பத்தின் உழைப்பை யார் கொடுக்கிறார்களோ அவர்கள் வெளியேற்றப்பட்டிருக்கிறார்கள். இது அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்கு வந்திருக்கிறது உயர்நீதி மன்றத்தின் தீர்ப்பால் வெளியேற்றப்பட்டவர்களுக்கு பாதுகாப்பு அளிக்கும் முறையில் இந்த சட்டத்தின் ஷரத்துக்களைத் திருத்தியிருக்கிறார்களா என்றால் இல்லை. நிலத்திலிருந்து வெளியேற்றப்பட்டிருக்கிற உள்சூத்தகைதாரர்கள் ரெஸ்டொரேஷன் பெட்டிஷன் கொடுத்தால் அவர்களுக்கு விவசாயத்திற்கு நிலம் கொடுக்கவேண்டுமென்ற உத்தரவை இந்த சட்டத்தின் மூலம் அளிக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். ரெவின்யூ கோர்ட்டில் எவிக்ஷன் பெட்டிஷன் போடுகிறார்கள். 30 நாட்களுக்குள் சூத்தகை பாக்கியை கட்டிவிட்டால் அதில் இருக்கலாம், இல்லாவிடில் அவர்கள் வெளியேற்றப்படலாம் என்ற உத்தரவு இருக்கிறது.

கனம் சபாநாயகர்: அவர்களும் அதைத்தான் சொன்னார்கள்.

திரு. கோ. சி. மணி: லட்சக்கணக்கில் கடன் வாங்கியிருப்பவர்கள் வருடக்கணக்கில் தவணை கேட்கிறார்கள். 1,000 ரூபாய் கடன் வாங்கி அதற்கு வாரன்ட் வந்தாலும் 50 ரூபாயை முன்சீப் கோர்ட்டில் கட்டி விட்டு மீதிப் பணம் கட்ட இரண்டு மாதத் தவணை கேட்கிறார்கள், கொடுக்கப்படுகிறது. அப்படியிருக்க இந்த விவசாய

13th August 1963]. [திரு. கோ. சி. மணி]

கன் மட்டும் 30 நாட்களுக்குள் முழுத் தொகையையும் செலுத்தி விடவேண்டும், அப்படி செலுத்தத் தவறினால் வெளியேற்றப் படுவார்கள் என்று இருப்பது சரியல்ல. நிலத்தை விட்டு வெளியேற்றுவதற்கு முன்னர் அறிவிப்பு உண்டா என்றால் இல்லை. சிவில் கோர்ட்டில் டிக்ரி வாங்கினால் ஓர் ஆண்டு தாண்டி விட்டால் புது மனு கொடுத்து புதுப்பித்து அதைத் தெரிவித்த பின்னர் நிறைவேற்றுகிறார்கள். ஆனால் இவர்களுக்கு கொடுக்கப்படுகிற கெடு 30 நாட்களே. 30 நாட்கள் டைம் கொடுக்கும்போது 15 நாட்கள் கழிந்து விட்டால், இன்னும் 15 நாட்கள்தான் இருக்கின்றன. அப்படி கட்டத் தவறினால் நிலத்தை விட்டு நீங்கள் வெளியேற்றப்படுவீர்கள் என்று நோட்டீஸ் கொடுக்கப்படுகிறதா என்றால் இல்லை. அப்படி 30 நாட்கள் டைம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதே விவசாயிகளுக்குத் தெரியவில்லை. அப்படி தெரியாதவர்கள் எவ்வளவோ பேர்கள் இருக்கிறார்கள். நடுவில் நிலச் சுவாந்தார்கள், கொடுக்கவேண்டாமென்று ரத்து செய்து விடுகிறேன், பாதிப் பணத்தைக் கொடு என்று சொல்லி பாதிப் பணத்தை வாங்கிக் கொண்டு பின்னர் அவர்களை வெளியேற்றுகிறார்கள். இப்படி பல கேஸ்கள் நடந்திருக்கின்றன. அடுத்து, 60, 40 என்றிருக்கிறது. 1952-ம் ஆண்டு சட்டத்தில் விவசாயிக்கு 40 பாகமும், நிலச்சுவாந்தாருக்கு 60 பாகம் என்றும் இருந்தது. இப்போது விவசாயிக்கு 60, நிலச்சுவாந்தாருக்கு 40 என்று இருக்கிறது. ஏற்கனவே இருந்த சட்டத்தில் அதுவடை செய்து கொடுக்க வேண்டியதற்குள்ள கூலியை கொடுத்து விட்டு . . .

MR. SPEAKER: The hon. Member need not go into the details. He should mention only the salient points and finish his speech.

திரு. கோ. சி. மணி: நிறைய பேச வேண்டியிருக்கிறது.

கனம் சபாநாயகர்: நான்கு நாட்கள் பேசலாம், அது அவசியமில்லை. முக்கியமான விஷயத்தைக் கூறி முடித்துவிடுங்கள்.

திரு. கோ. சி. மணி: ஏற்கனவே இருந்தது போல், களவடை, கூலி, அதுவடைச்செலவு இது போன்ற செலவுகளை, அத்தனையையும் எடுப்பதற்கு முன்னால் பிரிப்பதைவிட இவ்வளவையும் கொடுத்துவிட்டு, எல்லாச் செலவுகளும் போக பின்னர் 60, 40 என்று பிரித்து விவசாயிக்கு 60 பாகம் கொடுக்கப்படவேண்டும். அந்த முறையில் சட்டத்தை திருத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். உழுநிலம் உழுபவனுக்கே சொந்தமாக்கப்பட வேண்டுமென்று கருதுபவர்கள் நாங்கள். ஆகவே இரண்டு ஆண்டு, மூன்று ஆண்டு, ஐந்தாண்டு என்று நீடிப்பதை விட்டு, உழுபவனுக்கே நிலம் சொந்தம் என்று சொல்லும் துணிவு இருந்தால் விவசாயிகளின் இந்தக் குறைபாடுகளை நிவர்த்தி செய்து, விவசாயம் உற்பத்தி பற்றிய குற்றங்கள் செய்யாத வரையில் அந்த நிலத்தை அவனுக்கே நிரந்தரமாகவும் வகையில் சட்டத்தை திருத்தவேண்டுமென்று கேட்டு என் உரையை இத்துடன் முடித்துக்கொள்கிறேன்.

[13th August 1963]

* திரு. ஏ. ஆர். சுப்பையா முதலியார்: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, சாகுபடி செய்யும் குத்தகைக்காரர்கள் பாதுகாப்பு திருத்த மசோதாவின் பேரில் நான் ஒரு சில வார்த்தைகள் கூற விரும்புகிறேன். இது 1955-ல் உருவாக்கப்பட்டு 1958-ல் பழையபடி புதுப்பிக்கப்பட்டது. "Revision of the Tenancy law" கொண்டு வரப்படும் என்று 1961-ல் இந்த சபையில் உறுதி கொடுக்கப்பட்டது. இப்போது 1963-ல் இரண்டு ஆண்டுக்கு நீடிக்கும் திருத்தம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. எட்டு ஆண்டுகளாக இந்தச் சட்டம் வரப்போகிறது, அதனால் குடியானவர்களுக்கு நன்மை கிடைக்கப் போகிறது என்று சொல்லப்பட்டு வந்தது. இப்போது இத்திருத்தம் வந்திருக்கிறது. இதிலுள்ள ஆப்ஜக்ட்ஸ் அண்டு ரீசன்சிஸ் "It will take some more time for the revision of the Tenancy law" என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. "Some more time" என்றுதான் சொல்லப்படுகிறது. 1955-ல் இருந்து 1963-ம் ஆண்டு வரை, சாகுபடிதாரர்களுக்கு நன்மை செய்யப்படவேண்டுமென்று இருக்கிற இந்த சிறிய சட்டத்தைக் கொண்டுவர தாமதப்படுத்துவதால் எவ்வளவு குடியானவர்கள் கஷ்டப்படுகிறார்கள் என்பது எல்லோருக்கும் தெரியும். இந்தச் சட்டம் செல்லாது என்று ஹைகோர்ட்டில் கூட challenge செய்யப்பட்டது. அங்கு நீதிபதி அவர்கள் இது டெம்பரரி சட்டம், ஆகவே இது செல்லும் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதுதான் காரணமாகக் கூறப்பட்டிருக்கிறது. சுப்ரீம் கோர்ட் வரை நிலச்சுவான்தார்கள் போய் கொண்டிருக்கிறார்கள். இதை சரிவர திருத்தி அமைக்காததால் குடியானவர்கள் சுப்ரீம் கோர்ட் வரை போகும் நிலையில் வைக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். இவ்வளவு ஆண்டு காலமாக குடியானவர்கள் நன்மை அடையும் முறையில் ஒரு சட்டத்தை செய்ய முடியாவிட்டால் எப்படி குடியானவர்கள் நன்மை அடைய முடியும்? இப்போது அநேகம் பேர்கள் நிலத்தை விட்டு போய்க் கொண்டிருக்கிறார்கள். அவர்களால் பணம் படைத்த நிலச்சுவான்தார்களை எதிர்க்க முடியவில்லை. ஒரு சிறிய 'ப்ளா' சட்டத்தில் இருப்பதாக வைத்துக்கொண்டு, சுப்ரீம் கோர்ட் வரை போய்க் கொண்டிருக்கிறார்கள் என்பதை வருத்தத்துடன் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அத்துடன் ரிவிஷன் ஹைகோர்ட்டிற்குத்தான் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அப்பீல் கொடுத்தால் என்ன? ஏனென்றால் ரிவிஷன் என்றிருந்தால், 'பாக்ட்ஸை'-ப் பற்றி சொல்ல முடியாது. அப்பீல் என்று இருந்தால் 'பாக்ட்ஸை'ப் பற்றி சொல்லலாம். ரிவிஷன் என்று போட்டிருப்பதால், 'பாக்ட்ஸில்' தலையிட முடியாது என்று தள்ளிவிடுகிறார்கள். ஆகவே, விவசாயிகளுக்கு அனுசூலம் கிடைப்பதற்கு வழியில்லை. ஏன் இரண்டு வருஷம் கொடுக்கவேண்டும்? ஆறு மாதம் என்று தவணைவைத்து, இந்தத் திருத்த சட்டத்தைக் கொண்டுவந்தால் என்ன? விவசாயிகள் பாதுகாக்கப்பட வேண்டும் என்று நாம் சொல்லிக்கொண்டிருக்கிறோம். ஆனால், நியாயமாக டெனண்ட்ஸ் பாதுகாக்கப்படவில்லை என்பதை வருத்தத்துடன் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

13th August 1963] [திரு. ஏ. ஆர். சுப்பையா முதலியார்]

அதுபோக, இந்த விசாரணைக்கு ஒரு ஸ்பெஷல் ஆர்.டி.ஓ. அவசியம் தேவை. ஒரு விசாரணை ஆரம்பித்தால் கிட்டத்தட்ட 2 வருஷங்கள் ஆகின்றன. ஏதோ காரணம் சொல்லி ஆர்.டி.ஓ. வாய்தா போட்டுவிடுகிறார். தஞ்சை ஜில்லாவில் இதற்காக ஒரு ஸ்பெஷல் ஆர்.டி.ஓ. போட்டிருக்கிறார்கள். அம்மாதிரி இந்த சட்டத்தின் கீழ் ஒவ்வொரு ஜில்லாவுக்கும் ஒரு ஸ்பெஷல் ஆர்.டி.ஓ. போட்டால் போதும். அப்படிச் செய்தால் விவசாயிகளுக்கு நன்மையாக இருக்கும். காலதாமதத்தையும் தவிர்க்கலாம். இரண்டு வருஷம் என்று இருப்பதை 6 மாதங்களாக குறைத்து, புது சட்டம் சீக்கிரம் கொண்டுவரவேண்டுமென்று வற்புறுத்தி, என்னுடைய உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. எம். தண்டாயுதபாணி : தலைவர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டுவந்திருக்கும் இந்த மசோதாவின் மீது எனது கருத்துக்களை கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இந்த மசோதா கொண்டுவந்த பிறகு விவசாயிகளுக்கும், மிராச்தாரர்களுக்கும் இருந்த சமூகமான உறவு அற்றுவிட்டது என்ற அளவுக்குக் கூறலாம். குறிப்பாக எனக்கு முன்பு பேசிய பல அங்கத்தினர்கள் கூட வற்புறுத்தினார்கள். குத்தகை பத்திரம் இருந்தால்தான் கோர்ட்டு நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ள முடியும் என்ற ஒரு நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது. இந்த சட்டம் வருவதற்கு முன்பாக வாய்மொழியாக ஒரு ஒப்பந்தம் செய்துகொண்டு விவசாயம் செய்து கொண்டிருந்த விவசாயிகளும், நிலச்சுவாந்தாரர்களும் இந்தச் சட்டம் வந்தபிறகு மேற்கொண்டு நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டியிருக்கிறது என்ற ஒரு நிலை இருக்கிற காரணத்தினால், கட்டாய குத்தகைப் பத்திரம் எழுத வேண்டிய ஒரு நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது. அது மாதிரியல்ல.

குறிப்பாக, இந்தச் சட்டம் வந்தபிறகு ஆலயங்களைப் பொறுத் தவரையில் மிகவும் தவறான வகையிலே இது பிரயோகிக்கப் பட்டு வருகிறது என்பது நாம் கண்கூடாகக் கண்ட விஷயம். 'பேர் ரெண்டு கோர்ட்டுக்கு' போகாமலேயே நிர்ணயம் செய்யப்பட்ட குத்தகையை, ஆண்டு ஒன்றுக்கு ஒரு ஏக்கருக்கு எவ்வளவு கொடுக்கவேண்டுமென்று நிர்ணயிக்கப்பட்ட குத்தகையை, ஆலயங்களின் நிலங்களைச் சாகுபடி செய்பவர்கள் சரியான அளவிலே ஒப்படைப்பதில்லை. அவர்கள் அப்படி ஒப்படைக்காமல் இருந்தாலும் மேலும் அவர்களுக்கு இரண்டு மாத காலம் தவணை கொடுத்தும் கூட, இரண்டு மாத காலத்திற்குள் குத்தகையை செலுத்தாத காரணத்தினாலே, மேற்கொண்டு கோர்ட்டு நடவடிக்கைக்கு செல்லும்பொழுது அங்கு மேலும் மூன்று மாதம் தவணை கொடுத்து விடுகிறார்கள். அந்தத் தவணை காலம் முடிவதற்குள் அடுத்த சாகுபடி செய்யக்கூடிய காலம் வந்துவிடுகிறது. சாகுபடியாளர்கள் கோவிலுக்கு நெல்லை அளக்காமல் இருந்தாலும், சட்ட ரீதியாக அவர்கள் அப்புறப்படுத்தப்படாத காரணத்தினாலே, அவர்கள் மறுபடியும் அந்த நிலங்களில் சாகுபடி செய்யக்கூடிய நிலைமை ஏற்படுகிறது. சாகுபடி செய்து ஒரு மாத காலம் கழித்துத்

[திரு. எம். தண்டாயுதபாணி] [13th August 1963]

தான். 'பொஸெஷன்' ஒப்புவிக்கப்படுகிறது. அந்த நிலையில் 'பொஸெஷன்' கொடுத்தால், சாகுபடி செய்திருக்கிற நெல் யாரைச் சார்ந்தது, கோவிலைச் சேர்ந்ததா அல்லது விவசாயியைச் சேர்ந்ததா என்ற ஒரு நிலை உறுதிப்படாமல் இருக்கிறது. ஆகவே, அப்படி சாகுபடி செய்யப்பட்ட நெல் யாருக்குச் சொந்தம் என்ற பிரச்சனை எழுகிறது. விவசாயிகள் மிகவும் எழையாக இருப்பதால், கோவிலார் வாய்மொழியாக ஒரு ஒப்பந்தம் செய்துகொண்டு, அந்த நிலத்திலுள்ள நெல்லில் ஒரு பகுதியை விவசாயிகளுக்குக் கொடுத்துவிட்டு, மீதியுள்ள நெல்லைத்தான் கோவிலுக்கு எடுத்துக்கொள்ள வேண்டியிருக்கிறது. இம்மாதிரி காலதாமதம் ஏற்படாமல் சாகுபடி செய்வதற்கு முன்பே, கோவிலாரிடம் 'பொஸெஷன்' ஒப்புவிக்கக்கூடிய நிலை ஏற்படுவதற்கு வேண்டிய வழிவகைகள் செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

எங்கள் ஜில்லாவைப் பொறுத்தவரையில் ஆலய நிர்வாகத்தில் இருக்கிற நிலங்கள் விற்கப்பட்டுவருகிறது. விற்கப்பட்டு வருகிறது என்றால் பத்திரம் எழுதப்படுவதில்லை. சாதாரணமாக, ஒரு ஏக்கர் ஒன்றுக்கு இவ்வளவு நெல் அளப்பது என்று ஒரு விவசாயி குத்தகைக்கு எடுத்துக்கொண்டால், சட்ட ரீதியாக அவன் அளக்க வேண்டிய நெல்லை அளந்துவிட்டால், அடுத்த ஆண்டில் அந்த நிலத்தை இன்னொரு நபருக்கு சாகுபடிக்குக் கொடுத்து ஓரளவு தொகையை அந்த விவசாயி பெற்றுக்கொள்வதற்கு வசதி இருக்கிறது. சட்ட ரீதியாக ஆலயங்கள் நடவடிக்கை எடுப்பதற்கு வழிவகை செய்யப்படவில்லை. குத்தகைப் பத்திரத்தில் எழுதியிருக்கிற அந்த நெல்லைத்தான் பெறமுடியும். குத்தகைப் பத்திரப்படி ஒழுங்காக நெல் அளந்துவிடுவதினால் குத்தகைப் பத்திரத்தை மாற்றி எழுதுவதற்கு வசதி இல்லாமல் போய்விடுகிறது. அதே சமயத்தில் கிரயம் பேசி, சாதாரண குத்தகைக்கு ஒப்புக்கொண்டவர்கள் சாகுபடி செய்வதற்கு மற்றவர்களிடம் விற்பதற்கு வாய்ப்பு இருக்கிறது. அந்த ஒரு நிலையை அகற்றுவதற்கு வழிவகை செய்ய வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். எனக்கு முன்னால் பேசிய அங்கத்தினர் கூறியதுபோல அப்பீல் ஹைகோர்ட்டு லெவலில் இருப்பது மிகவும் சிரமம். ஜில்லா அளவில் அப்பீல் செய்வதற்கு வழி செய்தால், விவசாயிகளுக்கும், மிராசதாரர்களுக்கும் உதவியாக இருக்கும் என்று கூறிக்கொண்டு, எனது உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

* திரு. பி. ஜயராஜ்: மதிப்பிற்குரிய தலைவர் அவர்களே, ரெவின்யூ அமைச்சர் அவர்களால் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிற குத்தகைக்காரர்கள் பாதுகாப்பு திருத்த மசோதாவை ஆதரித்து எனது கருத்துக்களைச் சொல்ல முன்வருகிறேன். இந்தச் சட்டம் நல்ல முறையில் விவசாயிகளுக்கு பயன்பட்டாலும் கூட, பெரும்பாலான அளவிலே விவசாயிகள் நிலத்திலிருந்து அப்புறப்படுத்தப்பட்டிருக்கிறார்கள் என்று சொன்னால், அது மிகையாகாது. எனக்கு முன்னால் பேசிய மதிப்பிற்குரிய கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள்கூறிய

13th August 1963]

[திரு. பி. ஜயராஜ்]

மாதிரி, நிலச்சுவான்தாருடைய நெருங்கிய தொடர்பும், உறவும் இருந்த காரணத்தினாலே, அரசாங்கம் கொண்டு வந்திருக்கும் சட்டத்தினால் விவசாயிகளுக்கு அதிகமாக நன்மை ஏற்படுகிறது என்ற காரணத்தையொட்டி, விவசாயிகளை எந்த வழியில் நிலத்தை விட்டு அப்புறப்படுத்தலாம் என்ற கெட்ட நோக்கத்தோடு, விவசாயிகளிடம் குத்தகை நெல்லைப் பெற்றுக்கொண்டு, ரசீது கொடுக்காமல் பல விவசாயிகள் அப்புறப்படுத்தப்படுகிறார்கள். தஞ்சை ஜில்லாவில் அதிகமான விவசாயிகள் இம்மாதிரி பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். குறிப்பாக, தஞ்சை ஜில்லாவிலுள்ள அதிகமான விவசாயிகள் கூக்குரல் போட்டதினால்தான் இந்த சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டது. இந்த சட்டம் இப்பொழுது அந்த விவசாயிகளுக்கு ஓர் அளவுக்கு பாதகம் செய்துகொண்டு வருகிறது. விவசாயிகள் எந்த அளவுக்கு நிலத்திலிருந்து அப்புறப்படுத்தப்படுகிறார்கள் என்பதை சற்று அரசாங்கம் உற்று கவனிக்கவேண்டும். சாகுபடி செய்பவர்கள் நம்பிக்கையின்பேரில் குத்தகை நெல்லை அளந்த பிறகு, பிறகு ரசீது தருகிறேன் என்று சொல்லிவிட்டு, அடுத்த ஆண்டில் ரசீது கொடுக்காமல் குத்தகை நெல் கொடுக்கவில்லை என்று ரெவின்யூ கோர்ட்டுக்கு மனு கொடுத்து, அதன் காரணமாக நிலத்தை விட்டு விவசாயிகள் அப்புறப்படுத்தப்படுகிறார்கள். சட்டத்தினால் விவசாயிகளுக்கு நன்மை ஏற்பட்டிருக்கிறதா என்பதை கவனிக்கவேண்டும். அரசாங்கம் இதுபற்றி தகுந்த நடவடிக்கை எடுப்பதற்கு முன்வரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

வில்லேஜ் கர்ணம் குத்தகைக்காரர்கள் சாகுபடி செய்கின்ற நிலத்தை அடங்கலில் எழுதாமல் இருக்கிறார்கள். அவர்களை அடங்கலில் ஏன் எழுதவில்லை என்று கேட்டால், தாலூகா ஆபீஸுக்கு அனுப்பப்படுகிற குத்தகைச் சீட்டை அவர்களுக்கு அனுப்பிவைத்தால்தான் அடங்கலில் பதியமுடியும் என்று சொல்லுகிறார்கள். அங்கிருந்து எந்தவிதமான உத்தரவும் ரெவின்யூ யென்றால் அடங்கல் புத்தகத்தில் எழுத முடியாது என்று சொல்லி விடுகிறார்கள். ரெவின்யூ கோர்ட்டு, ரெண்டு கோர்ட் ஆதாரமாக எடுத்துக்கொள்வது வில்லேஜ் முனிசிப், கர்ணம் அடங்கல் புத்தகம் தான். அடங்கல் புத்தகம் தான் கோர்ட்டில் செல்லுபடியாகிறது. அடங்கலில் ஒரு "காலம்" இருக்கிறது. அதுபற்றி அடங்கலில் பதிவு செய்யவேண்டும் என்று அரசாங்கம் உத்தரவிட்டு, அதற்குத் தகுந்த ஏற்பாடு செய்தால், ஓரளவுக்கு விவசாயிகளுக்கு நன்மை ஏற்படும்.

அடுத்தபடியாக, விவசாயிகள் திடீரென்று இறந்துவிட்டாலும், அல்லது உடல் நலம் சரியாக இல்லாததன் காரணத்தினால் சாகுபடி செய்ய முடியவில்லையென்றாலும், அவர்களுடைய உறவினர்கள், சொந்தக்காரர்கள், அல்லது பின்னால் இருக்கிற வாரிசுகள் சாகுபடி செய்யக்கூடிய நிலைமை இல்லை. அந்த மாதிரி நிலைமை ஏற்படும்படி அரசாங்கம் உத்தரவிட்டால் விவசாயிகளுக்கு நல்ல பாதுகாப்பாக இருக்கும்.

[திரு. பி. ஜயராஜ்]

[13th August 1963]

கோவில் நிலங்களைப் பொறுத்தவரையிலே, பெரும்பாலான விவசாயிகளுக்கு இந்தச் சட்டத்தினால் நன்மை ஏற்பட்டாலும் கூட, சமீபத்தில் ஏற்பட்ட வெள்ளத்தின் காரணமாகவும், புயலின் காரணமாகவும் பயிர்கள் பாதிக்கப்பட்டதினால், கோவில் நிலங்களில் விவசாயம் செய்கின்ற விவசாயிகள் நெல்லை அளக்க முடியாத அளவுக்கு கணக்கு கூறப்படுகிறது. அதன் காரணமாக இவர்கள் கோவில் நிலத்தைவிட்டு வெளியேற்றப்பட்டிருக்கிறார்கள். தஞ்சை ஜில்லாவில் இதன் காரணமாக 2,000, 3,000 விவசாயிகள் நிலத்தைவிட்டு வெளியேற்றப்பட்டிருக்கிறார்கள். இதையெல்லாம் அரசாங்கம் கவனித்து, பரிசீலனை செய்து நிலம் இழந்த விவசாயிகளுக்கு, நிலத்தை சாகுபடி செய்வதற்குக் கொடுக்க முன்வர வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

குறிப்பாக இந்தச் சட்டத்திற்கு இரண்டாண்டுகளுக்கு ஒரு முறை திருத்த மசோதா கொண்டு வரப்படுகிறது. சென்ற இரண்டாண்டுகளுக்கு முன்னால் கொண்டுவந்த திருத்தத்தையே இன்னும் இரண்டு ஆண்டுகளுக்கு நீடிக்கப்படுகிறது. விவசாயிகளுக்கு நன்மை பயக்கின்ற அளவுக்கு இந்த திருத்த மசோதாக்கள் அமைய வேண்டும், அதன் காரணமாக விவசாயிகள் நல்வாழ்வு வாழ்வதற்கு வழி காண வேண்டுமென்று சொல்லிக் கொண்டு, என்னுடைய உரையை முடித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

19-80
a.m.

* திரு. க. ர. நல்லசிவம் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவை நான் ஆதரிக்கிறேன். அதே சமயத்தில் ஒரே ஒரு விஷயத்தை மட்டும் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். விவசாயிகளைப் பொறுத்தவரையில் ஒருங்கிணைந்த ஒரு சட்டத்தை கொண்டு வருவதிலே தாமதத்தை ஏற்படுத்தக் கூடிய வகையில் இந்த மசோதாக்கள் இருக்கக் கூடாது என்பதை தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன். இரண்டு ஆண்டு காலத்திற்கு, இந்த மசோதா நீடிக்கப்பட்டிருக்கிறது. நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டத்தின் கீழ் சர்க்கார் அதிகாரிகள் கோரும் தகவல்களை நிலச்சுவான்தார்கள் கொடுக்கிறார்களா என்றால், அவர்கள் சரியான தகவலை கொடுத்ததே கிடையாது. நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டம் சரியான முறையில் அமல் ஆக்கப்பட்டால் தான், ஒருங்கிணைந்த சட்டத்தைக் கொண்டு வருவதற்கு அது ஊன்றுகோலாக இருக்கும். சரியான தகவல்களைப் பெறுவதிலே பல சங்கடங்கள் இருக்கின்றன. இவற்றில் எல்லாம் சர்க்கார் உத்தரவுகள் போட்டு துரிதப்படுத்தினால், இந்த ஒருங்கிணைந்த சட்டத்தை விரைவிலே கொண்டு வருவதற்கு உதவியாக இருக்கும். இம்மாதிரி இரண்டு ஆண்டுகளுக்கு ஒரு முறை நீடித்துக் கொண்டு போவதினால், ஒருங்கிணைந்த சட்டம் கொண்டு வருவதிலே மேலும் காலதாமதம் ஏற்படுகிறது. அப்படி செய்வதின் மூலமாகத் தான் விவசாயிகளிடையே கலவரமோ குழப்பமோ ஏற்படாமல் இருக்கும். பல ராஜ்யங்களிலே நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டம் ஒழுங்காக அமல் செய்யப் படவில்லை என்று திட்டக் கமிஷனை சொல்லி இருக்கிறார்கள். பத்திரிகையிலும் இந்தச் செய்தியைப் பார்த்திருக்கிறோம். எல்லா விஷயங்களிலும் முந்

13th August 1963]

[திரு. க. ர. நல்லசிவம்]

போக்காக இருக்கிற நமது அரசாங்கமாவது, மற்ற ராஜ்யங்களைப் போலில்லாமல், ஒருங்கிணைந்த சட்டத்தை இன்னும் ஒரு வருட காலத்திற்குள்ளே கொண்டு வருவதற்கு முயற்சி எடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன் இந்தத் திருத்தத்தின் மூலமாக இரண்டு ஆண்டுகளுக்கு நீடிக்கப் பட்டாலும் கூட, ஒரு வருடத்திலே கொண்டு வருவதற்கு தக்க நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு, என்னுடைய வார்த்தையை முடித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

* திரு. கோ. நாராயணசாமி நாயுடு : மதிப்பிற்குரிய தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்டம் மேலும் இரண்டு வருடங்கள் தொடர்ந்து நீடிக்க வேண்டும் என்று கொண்டு வந்துள்ள இந்த திருத்த மசோதாவை ஆதரித்து, இந்த சட்டத்தினால் யார் பலனைந்தார்கள் என்பதைப் பற்றி சில வார்த்தைகள் சொல்லி, எப்பொழுதாவது இந்தச் சட்டத்தை நல்ல முறையில் திருத்த ஏற்பாடு செய்தாலொழிய, இது விவசாயிகளை ஓரளவுக்கு பாதிக்கின்ற சட்டமாகத் தான் நடை முறையிலே இருந்து வருகிறது என்பதை சர்க்காருக்கு நான் வற்புறுத்திக் கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். விவசாயிகளைக் குறித்து கொண்டு வந்த பல சட்டங்கள் சர்க்காருடைய பலத்தை மேலும் வளர்ப்பதற்கு பதிலாக, அவர்களுடைய பலத்தை மேலும் மேலும் குறைத்துக் கொண்டே இருக்கிறது என்பதுதான் என்னுடைய இதய பூர்வமான, பரிந்துரை செய்து பார்த்த, அபிப்பிராயம். இந்த சட்டம் கொண்டு வந்த காலத்தில் எத்தனை விவசாயிகள் நிலத்தில் இருந்தார்களோ, அதிலே ஒரு பாதிக்கு மேல் நிலத்தை விட்டு அப்புறப்படுத்தப் பட்டிருக்கிறார்கள். “அடுப்பு நெருப்பும் போச்சு வாய்த் தவிடும் போச்சு” என்று சொல்லுவார்கள். அம்மாதிரி ஆயிற்று உழவன் நிலை. இந்த புதிய சட்டங்களின் காரணமாக, எவ்வித இடையூறும் இன்றி, குறிப்பாக எஜமானனுடைய இடையூறின்றி, தன்னுடைய நிலம் என்ற உணர்ச்சி ஏற்பட்டு, உழவன் நல்ல முறையில் பாடுபடுவதன் காரணமாக விவசாய உற்பத்தியை மேலும் பெருக்க வேண்டுமென்கிற எண்ணம் போய் முன்னேவிட கடுமையான அளவுக்கு மாச்சரியம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. கன்ஸிலியேஷன் கோர்ட்டிகள் எல்லாம் கிட்டத்தட்ட எவிக்களாக கோர்ட்டிங்களாக மாறி, 10 விவகாரங்கள்போனால், 9 விவகாரங்களிலே உழவர்களை அப்புறப்படுத்துகிற சட்டமாகத் தான் இந்த சட்டம் இருந்து வருகிறது. நமது சர்க்காரிலே சட்டத்தை ஆக்குகின்றவர்கள் அவ்வளவு திறமையாக இல்லையோ என்ற சந்தேகம் கூட எனக்கு ஏற்படுகிறது. எந்தச் சட்டம் வந்தாலும் சாதாரணமாக சர்க்காரின் நோக்கம் தோற்றுக் கொண்டே போகிறது. எந்த நோக்கத்துடன் சர்க்கார் சட்டம் கொண்டு வந்தார்களோ, அந்த நோக்கம் இன்று வரையிலும் நிறைவேறியதாக எனக்குத் தெரியவில்லை. இதுவரை எத்தனை விவசாயிகள் வெளியேற்றப்பட்டு இருக்கிறார்கள் என்பதைப் பார்க்கும்பொழுது, எந்தெந்த முறையிலே அவர்கள் வெளியேற்றப் பட்டிருக்கிறார்கள் என்பதைப் பார்க்கும்

[திரு. கோ. நாராயணசாமி நாயுடு]

[13th August 1963]

பொழுது, சட்டத்தின் நோக்கம் பூராவும் தவிடு பொடியாகி விட்டது என்பது தான் என்னுடைய அபிப்பிராயம். திரு. ஜெய ராஜ் அவர்கள் சொன்ன மாதிரி, இரண்டு வருஷத்திற்கு ஒரு தடவை அல்லது மூன்று வருஷத்திற்கு ஒரு தடவை திருத்த மசோதாக்கள் கொண்டு வருவதால், சர்க்காரை எதிர்ப்பார்த்து என்ன ஆகுமோ என்ற சந்தேகத்திற்கு இடமில்லாமல், நிலம் விளைய வேண்டும் நிலத்திற்கு உடையவர்களுக்கு நெல் போய்ச் சேர வேண்டும், என்ற முறையில் இந்த இரண்டிற்கும் பாது காப்புக் கொடுத்து, அந்த நிலம் பரம்பரையாக ஒரே விவசாய குடும்பத்தில் இருந்தால் யாரையும் அப்புறப் படுத்த முடியாது என்ற நிலைமை ஏற்படும். விவசாயிகளுக்கு திருப்தி கரமான வாழ்வு அளிக்க வேண்டும், அவர்களுக்கு நிச்சயமான வாழ்க்கை அளிக்கப்பட வேண்டும் என்ற அடிப்படையில் தான் சட்டம் கொண்டு வரப் படுகிறது. இந்த இரண்டும் இந்தச் சட்டத் தின் மூலமாக நிறைவேற்றப் படவில்லை என்பதை பார்க்கிற பொழுது, இந்த சட்டம் நல்ல முறையில் திருத்தப்பட்டு, விவசாயி களுக்கு அவர்களுடைய நிலம் அவர்களுக்குப் பின்னரும் அவர் கள் குடும்பத்திலே இருக்கும் என்கிற எண்ணத்தை ஊட்டி, அவர் களை விவசாயத்தில் நல்ல முறையில் ஈடுபடும்படி செய்து, அவர் களுக்கு கொடுக்கப்படும் கடன்கள் சரியான முறையிலே விவசா யத்திற்கு உபயோகப்படும்படி செய்ய, அவர்களுக்கு நிச்சயமான வாழ்க்கையை உண்டு பண்ண வேண்டும். அப்படி இல்லாமல் எவ்வளவு தீவிரமாக சாகுபடி சட்டத்தைக் கொண்டு வந்தாலும், உத்தேச அளவை எட்டிப் பிடிக்க முடியாத நிலைமை தான் இருந்து கொண்டு இருக்கும். சமீபத்திலே சில கிராமங்களிலே பார்த்ததில் உச்சவரம்புச் சட்டம் கொண்டு வந்த பிறகு, அதிகப்படியான நிலம் உள்ளவர்களைவிட, குறைந்த நிலம் உள்ளவர்களின் நிலங்கள் பறிக்கப் பட்டிருக்கின்றன என்பதைப் பற்றி அதற்குரிய ஆதாரங் களோடு கனம் அமைச்சர் அவர்களுக்கும் சர்க்கார் அதிகாரி களுக்கும் பல மனுக்கள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. இந்த வருஷம் மாத்திரம் 15 ஆயிரம் மூட்டை குருவை நெல் விளைய வேண்டிய நிலம் இன்று வரையிலும் சாகுபடி செய்யப்படாமல் தேங்கிக் கிடக்கிறது என்பதை சர்க்காரின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்து என்னுடைய உரையை நான் முடித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

கனம் திரு. வெ. ராமையா : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதா, இப்பொழுது இருக்கக்கூடிய சட்டத்தை மேலும் தொடர்ந்து இரண்டு வருஷங்கள் நீடிக்க வேண்டுமென்ற அடிப் படையில் வந்திருக்கிறது. திருத்த மசோதா என்ற உடனே, இப் பொழுது இருக்கக் கூடிய சட்டம் நல்ல முறையில் இயங்கும் பொழுது அதிலே காணப்படுகின்ற பல்வேறு குறைபாடுகளை கனம் அங்கத்தினர்கள் சொல்ல வேண்டுமென்ற எண்ணத்தில். இந்த விவாதத்திலே பங்கெடுத்துக்கொண்ட அங்கத்தினர்கள் பல ஆலோசனைகளைக் கூறினார்கள். சில குறைபாடுகளை அரசாங்கம்

13th August 1963] [திரு. வெ. ராமைய்யா]

உத்தரவுகள் மூலமாக நீக்க முடியும் என்ற கருத்தையும் சொன்னார்கள். இன்னும் பொதுவாகப் பாததால், விரைவில் வர இருக்கும் “காம்பிரஹென்சிவ்” லெஜிஸ்லேஷனுக்கு நல்ல ஆலோசனைகளையும் சொல்ல இருக்கிறார்கள் என்பதையும் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

இந்த “காம்பிரஹென்சிவ்” லெஜிஸ்லேஷன் கொண்டு வருவதிலே அதிக தாமதம் இருப்பதாக பல அங்கத்தினர்கள் கூட்டிக்காட்டினார்கள். கான்பிரஹென்சிவ் லெஜிஸ்லேஷன் கொண்டு வருவதிலே எந்தவிதமான தயக்கத்தையும் அரசாங்கம் காட்டவில்லை. ஆனால், இதுபோன்ற பிரச்சனைக்கு கான்பிரஹென்சிவ் லெஜிஸ்லேஷன் கொண்டுவர வேண்டுமானால், அதை ஆலோசனை செய்யும் பொழுது அதிலே ஏராளமான சிக்கல்கள் ஏற்படுகின்றன. இந்த சிக்கல்கள் ஏதோ இப்பொழுது ஏற்பட்டு நாளை மறையக்கூடிய பிரச்சனைகள் அல்ல. இந்தக் கஷ்டங்களை பல தூற்றுக்கணக்கான வருஷங்களாக பல கட்டத்திலே பலர் அனுபவித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இந்தப் பிரச்சனைகளைப் போக்குவதற்கு மொத்தமாக சட்டம் கொண்டுவர வேண்டுமென்றால், அதிலே ஏராளமான சிக்கல்கள் இருக்கின்றன. அதை எல்லாம் பரிசீலனைக்கு எடுத்துக் கொள்ளும் பொழுது, ஒவ்வொன்றிற்கும் நல்ல தீர்வுகள் கண்டாக வேண்டும். ஏதோ அவசரமாக ஒரு கான்பிரஹென்சிவ் சட்டத்தைக் கொண்டு வர வேண்டும் என்ற நோக்கத்தில் மட்டும் ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டு வந்தால், சில சந்தர்ப்பங்களிலே அது நல்ல ஒரு சூழ்நிலையை ஊக்குவிப்பதற்குப் பதிலாக ஏராளமான கொந்தளிப்பையும் சூழப்பதையும் உண்டு பண்ணலாம். அந்த அடிப்படையில்தான் இந்த comprehensive legislation -ஐ, அது விவசாயிகளுக்கு பயன்படும் முறையில், அரசாங்கம் பரிசீலனை செய்து வருகிறது. அதற்குத் தக்க நடவடிக்கைகள் எடுத்துக்கொண்டு இருக்கிறது. ஆனால் இதற்கிடையில், விவசாயிகளுக்கு ஏற்படக்கூடிய கஷ்டங்கள் இருந்தால், அந்தக் கஷ்டங்களை நிவர்த்தி செய்ய உடனுக்குடன் சட்டங்கள் கொண்டு வந்திருப்பதும் இந்த சபைக்கும் அங்கத்தினர்களுக்கும் தெரியும். இப்பொழுது நமக்குமுன் இருக்கும் பிரச்சினை விவசாயிகளுக்கு பாதுகாப்புக் கொடுக்கும் இந்த சட்டத்தை மேலும் இரண்டு வருஷம் நீடித்து, அந்த comprehensive legislation இன்னும் சாங்கோபாங்கமாக பரிசீலனை செய்து அதிகக் குறைபாடுகள் இல்லாமல் கொண்டுவர நேரம் வேண்டுமென்ற காரணத்தினால் இந்த மசோதாவை இந்தத் தடவை கொண்டு வந்திருக்கிறோம். இப்பொழுது இருக்கக் கூடிய நிலையைப் பார்த்தால், கூடிய விரைவில் அந்த comprehensive legislation வந்து விடும் என்ற நம்பிக்கை இருக்கிறது. கனம் அங்கத்தினர்கள் கூறியது போல இரண்டு வருஷங்கள் காத்திராமல், எவ்வளவு சீக்கிரம் முடியுமோ அவ்வளவு சீக்கிரத்தில் அதை அரசாங்கம் செய்யும் என்று சொல்ல விரும்புகிறேன்.

[திரு. வெ. ராமைய்யா]

[13th August 1963]

இந்த சந்தர்ப்பத்தில், விவாதத்தில் பங்கு கொண்ட அங்கத் தினர்கள் நடைமுறையில் இருக்கும் கஷ்டங்களை எக்ஸிக்யூட்டிவ் ஆர்டர்ஸ் ஏதேனும் போட வேண்டுமென்று ஆலோசனை சொன்னார்கள். அதையும் அரசாங்கம் பரிசீலனை செய்து இப்பொழுது இருக்கக்கூடிய சட்டத்தில் இருக்கும் கஷ்டங்களை, இடைஞ்சல்களைப் போக்க உத்தரவு போடவேண்டுமென்றால், அதற்குத் தயங்காது என்று சொல்லுகிறேன் மேலும், comprehensive legislation தொகுக்கும்போது, மற்ற ஆலோசனைகளையும் இப்பொழுது சட்ட அடிப்படையில் இருக்கும் கஷ்டங்களைச் சொன்னார்கள், அந்த கஷ்டங்களையும் தொடர்ந்து இல்லாமல் திருத்தம் செய்ய அரசாங்கம் தயங்காது என்று இந்த சந்தர்ப்பத்திலே சொல்லிக்கொண்டு, இப்பொழுது நான் கொண்டு வந்து இருக்கக்கூடிய இந்த மசோதாவை இருக்கக்கூடிய சட்டத்தை அப்படியே இன்னும் இரண்டு வருஷம் நீடிக்க வேண்டும் என்று கோரும் இந்த மசோதாவை, சபை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு இதுதான் முடிக்கிறேன்.

MR. SPEAKER : The question is—

“ That the Madras Cultivating Tenants' Protection (Amendment) Bill, 1963 be taken into consideration.”

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clause 2 was put and carried.

Clause 1 and the Preamble were put and carried.

THE HON. SRI V. RAMAIAH : Sir, I move—

“ That the Madras Cultivating Tenants' Protection (Amendment) Bill, 1963 be passed.”

MR. SPEAKER : The question is—

“ That the Madras Cultivating Tenants' Protection (Amendment) Bill, 1963 be passed.”

The motion was put and carried and the Bill was passed.

(6) THE HOLDINGS (STAY OF EXECUTION PROCEEDINGS) (MADRAS AMENDMENT) BILL, 1963.

THE HON. SRI V. RAMAIAH : Mr. Speaker, Sir, I beg to introduce the Holdings (Stay of Execution Proceedings) (Madras Amendment) Bill, 1963^a and move—

‘ That the Bill be taken into consideration.’

Sir, the Holdings (Stay of Execution Proceedings) Act, 1950 was in force in the Kanyakumari district and the shencottah taluk

13th August 1963] [Sri V. Ramaiah]

at the time of their transfer to this State from the former Travancore-Cochin State in 1956. Consequent on the extension to the Shencottah taluk of the Cultivating Tenants Protection and Fair Rent Acts by Madras Act XXVIII of 1959 with effect from 2nd March 1960, the Holdings (Stay of Execution Proceedings) Act, ceased to be in force in that taluk. It is now in force only in the Kanyakumari district. The Act provides for the stay of proceedings in execution of a decree in a suit for the recovery of possession of a holding, in so far as they relate to the delivery of possession of the holding. The life of the Holdings (Stay of Execution Proceedings) Act, 1950, in its application to the Kanyakumari district, is due to expire on the 24th September 1963. Pending a decision on the policy to be adopted with regard to the land tenure systems prevalent in that district, it is considered expedient to extend the life of the Act by two years from 25th September 1963. The Bill seeks to achieve this object.

I request the House, Sir, to accept and pass the motion moved by me.

MR. SPEAKER: The question is—

“That the Holdings (Stay of Execution Proceedings) (Madras Amendment) Bill, 1963 be taken into consideration.”

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clause 2 was put and carried.

Clause 1 and the Preamble were put and carried.

THE HON. SRI V. RAMAIAH: Sir, I move—

‘That the Holdings (Stay of Execution Proceedings) (Madras Amendment) Bill, 1963 be passed.’

MR. SPEAKER: The question is—

‘That the Holdings (Stay of Execution Proceedings) (Madras Amendment) Bill, 1963 be passed.’

The motion was put and carried and the Bill was passed.

(7) THE MADRAS TENANTS AND RYOTS PROTECTION (AMENDMENT)
BILL, 1963.

THE HON. SRI V. RAMAIAH: Mr. Speaker, Sir, I beg to introduce the Madras Tenants and Ryots Protection (Amendment) Bill, 1963^a, and move—

“That the Bill be taken into consideration.”

Sir, the Madras Tenants and Ryots Protection Act, 1949 (Madras Act XXIV of 1949) was enacted in 1949 with a view to provide for the temporary protection against eviction, among others of the tenants of private lands in estates governed by the Madras

^a Published in the Fort St. George Gazette Extraordinary, dated 24th July 1963.

[Sri V. Ramaiah]

[13th August 1963]

Estates Land Act and against the sale of the holdings of the ryots in such estates and to provide for the stay of suits and other proceedings relating to such eviction and sale, pending the taking over of the estates by the Government under the Madars Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948 (Madras Act XXVI of 1948).

The Act provided that during its continuance, no tenant of any private land in an estate shall be liable to be evicted by the landholder of the estate in pursuance of a decree or order for eviction and that no holding of a ryot in an estate shall be liable to be sold or brought to sale in pursuance of a decree, order or other proceedings for recovery of rent. It also laid down that all suits, proceedings in execution of decrees or orders and other proceedings for the eviction of such tenants from their lands or in which the sale of the holding of a ryot for recovery of rent was claimed shall stand stayed subject to certain conditions.

The Act was enacted originally for a period of two years in the first instance. It has been continued from time to time. The life of the Act was extended up to the 7th October 1963 when the Act was last amended in 1961.

The process of taking over estates under the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948 (Madras Act XXVI of 1948) is not yet completed, as some estates still remain to be taken over. The Madras Truwaram Inam Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Bill, 1962 (L.A. Bill No. 2 of 1962) is under the consideration of Joint Select Committee and it has just been presented to this House. Until all the estates are taken over, tenants of private land in estates should continue to have protection against the sale of their holdings for arrears of rent. The Government therefore consider that the Madras Tenants and Ryots Protection Act, 1949 (Madras Act XXIV of 1949) should continue to be in operation for some time more. They have accordingly decided that the life of the Act, which is due to expire on 7th October 1963, should be extended for a further period of two years beyond that date. The Bill accordingly provides for extension of the life of the Act for a further period of two years from 7th October 1963, i.e., upto 7th October 1965. With these words I request the House to accept the motion.

MR. SPEAKER: The question is—

“That the Madras Tenants and Ryots Protection (Amendment) Bill, 1963 be taken into consideration.”

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clause 2 was put and carried.

Clause 1 and the Preamble were put and carried.

13th August 1963]

THE HON. SRI V. RAMAIAH : Sir, I move—

“ That the Madras Tenants and Ryots Protection (Amendment) Bill, 1953 be passed.”

MR. SPEAKER : The question is—

“ That the Madras Tenants and Ryots Protection (Amendment) Bill, 1963 be passed.”

The motion was put and carried and the Bill was passed.

(8) THE MADRAS ESTATES (ABOLITION AND CONVERSION INTO RYOTWARI) AMENDMENT BILL, 1963.

THE HON. SRI V. RAMAIAH : Sir, I beg to introduce the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Amendment Bill, 1963* and move—

“ That the Bill be taken into consideration.”

The Bill together with the Statement of Objects and Reasons was published in the *Fort St. George Gazette* (Extraordinary), dated 29th July 1963. While administering the provisions of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948, it has been brought to the notice of Government that the existing provisions of the Act did not provide for payment of claims made to the Tribunal after the lapse of the time-limit prescribed. According to sub-section (1) of Section 42 of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948 (Madras Act XXVI of 1948) every person claiming the amount of compensation deposited or any portion thereof, should apply within six months from the date on which the amount was so deposited or within such further time as the Tribunal may, in its discretion, allow, but not exceeding six months. But under sub-section (2) of Section 42, every claim against the compensation which is not made to the Tribunal within the time aforesaid shall cease to be enforceable. This resulted in persons who did not apply in time, foregoing the compensation, the amount itself lying in deposit. It was not the intention that this amount should lapse to Government. Government only want that there should be no claims against amount already disbursed.

The present amendments give effect to this. Belated claims can be entertained subject only to not disturbing payments already made by the Tribunal or orders of payment already passed by it.

All amounts deposited and remaining unpaid with the Tribunal shall be withdrawn by the Tribunal and deposited in the District Court having jurisdiction over the estate concerned in the name of the estate or, as the case may be, in the name of the person or persons in whose favour an order for payment has been made by the Tribunal or Special Tribunal. Government are given the power to prescribe by rules the procedure for payment of such amounts by the District Court on application by parties. This provision will apply to—

(a) Advance compensation;

* Published in the *Fort St. George Gazette* Extraordinary, dated 29th July 1963.

[Sri V. Ramaiah]

[13th August 1963]

- (b) Final compensation;
- (c) Interim payments; and
- (d) Arrears of rent.

The amendments provide for another difficulty noticed in the course of the judgment in W.P. No. 961/60. The High Court had observed there that the intention of Section 42 (2) is that claims against compensation (i.e. claims in the nature of maintenance, or a debt due to a third party as distinct from claims for the compensation) are not enforceable after the time allowed in sub-section (1) of Section 42. The Bill seeks to remedy this defect.

Hon. Members will therefore see that the Government have taken all efforts to ensure that every bonafide claimant to compensation or arrears of rent is enabled to present his claim however belated and that protection is granted only to amounts already disbursed. With these words, Sir, I commend the Bill for the acceptance of the House.

MR. SPEAKER: Motion moved—

“That the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Amendment Bill, 1963, be taken into consideration.”

* திரு. வை. சங்கரன் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தத் திருத்த மசோதாவானது ஒரு வரவேற்கத் தகுந்த மசோதா. ஏனென்றால் ஒரு சில ஆண்டுகளாக இந்த விஷயமாக இந்த மன்றத்திலே பிரஸ்தாபிக்கப்பட்டிருக்கிறது. போன சட்ட சபையில் அங்கத்தினராக இருந்த திரு. ஆர். சீனிவாச அய்யர் கூட தனியாக ஒரு மசோதா கொண்டு வந்தார். இது நீண்ட காலமாக எதிர் பார்த்திருந்த மசோதா. குறிப்பாக இது போன்ற நஷ்ட ஈட்டை ஆறு மாதங்களுக்குள் பெற வேண்டும் அல்லது மேற்கொண்டு டைம் கேட்க ட்ரிப்யூனலுக்கு அபீன் செய்து வாங்க வேண்டும் என்று இருந்தது. ஒரு நஷ்ட ஈட்டுக்கு அருகதை உள்ளவர்கள், பெற வேண்டியவர்கள் வெளியூரில் அல்லது வெளி நாட்டில் இருந்து காலாகாலத்தில், ஒரு வருஷத்தில் மனுச் செய்துகொள்ளத் தவறி விட்டால் சட்டப்படி கொடுக்க முடியாது இருந்தது. ஒரு சில கேஸ்களில்கூட ஹைக்கோர்ட்டுக்குப் போய் மெரிட்ஸைப் பார்த்துக் கொடுக்கலாம் என்று இரண்டு கேஸ்களில் இந்த மாதிரி தீர்மானம் ஆகியிருக்கிறது. ஒவ்வொரு கேஸுக்கும் ஹைக் கோர்ட்டுக்குப் போய் மெரிட்ஸைப் பார்த்துச் செய்வது கலப்பமாக இருக்காது. இப்போது ஆறு வருஷம் வரையில் கொடுக்க வேண்டும் என்று மசோதா கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். அதற்கு இப்போது வழிவகை செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அந்தக் காலத்திற்குள் பெருவிட்டால் டிஸ்ட்ரிக்ட் கோர்ட்டில் டெபாஸிட் செய்ய வேண்டியது. டெபாஸிட்டை எத்தனை நாள் வைத்திருப்பார்கள் என்று சர்க்கார் ரூல்ஸிலே செய்யவேண்டியது என்று மசோதாவிலிருந்து தெரிகிறது. குறைந்தது அவர்கள் மூன்று வருஷங்கள் வைத்திருப்பார்கள் என்று தெரிகிறது. சட்டதில் ஆறு வருஷம்

13th August 1963] [திரு. வை. சங்கரன்]

வரையில் கிடைக்க வழி செய்யப்படும் என்று சொல்லப்படுகிறது. இது நல்லதொரு ப்ரொவிஷன் என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அதே போல ஹைக்கோரட்டுக்கு அப்பில் செய்வதிலே கூட மூன்று மாதம் என்பதை ஆறு மாதம் என்று அதிகமாக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதுவும் நல்லதொரு வரவேற்கத் தகுந்த அம்சம். ஆகையால் இது நல்லதொரு மசோதா என்று சொல்லிக்கொண்டு, இதை எல்லோரும் வரவேற்று ஒத்துழைக்க வேண்டிய மசோதா என்று சொல்லி முடித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. எம். வி. கரிவேங்கடம்: மதிப்பிற்குரிய சட்ட மன்றத் தலைவர் அவர்களே, இந்த ஜமீன் ஒழிப்பு, ரயத்துவாரி ஆக்க சட்டத் திருத்த மசோதாவின் பேரில் என்னுடைய ஒரு சில கருத்துக்களை நான் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன். இந்தத் திருத்த மசோதாவினால், நஷ்ட ஈடு பெற வேண்டியவர்கள் பெருமளவிற்குத் தால் அவர்களுக்குக் காலம் நீடிக்கப்படுகிறது என்ற நிலை இருந்தாலும் கூட உண்மையிலேயே மாவட்ட நீதி மன்றத்திற்கு மூன்று மாத காலத்திற்குள்ளாக ட்ரிப்ப்யூனலில் மனுப் போடாமல் இருந்தால் கூட போட்டுக்கொள்ளலாம் என்ற நிலை இருந்தாலும் கூட, டிஸ்ட்ரிக்ட் கோர்ட்டில் ஒரு சில சச்சரவுகள், யாருக்கு எவ்வளவு பங்குத் தொகை நஷ்ட ஈடாகக் கொடுப்பது என்ற சச்சரவுகள் வந்தால் மீண்டும் டிஸ்ட்ரிக்ட் கோர்ட்டிலிருந்து அந்த விவகாரம் ட்ரிப்ப்யூனலுக்கு அனுப்பப்படவேண்டுமென்ற முறையில் வாசகம் அமைந்திருக்கிறது. ஒரு சில சச்சரவுகள் அல்லது சந்தேகங்கள் ஏற்பட்டால், யாருக்குக் கொடுக்கவேண்டும், எவ்வளவு கொடுக்கப் படவேண்டும் என்கிற சச்சரவுகள், சந்தேகங்கள் ஏற்பட்டால் டிஸ்ட்ரிக்ட் கோர்ட் மீண்டும் ட்ரிப்ப்யூனலுக்குத் திருப்பி அனுப்ப வேண்டும் என்று வாசகங்கள் அமைந்திருக்கின்றன. டிஸ்ட்ரிக்ட் கோர்ட் இதைப்பற்றி விசாரித்து யார் யாருக்கு பணம் கொடுக்க வேண்டும் என்பதை முடிவு செய்யவேண்டியதாக இருக்கிறது. அதோடு டிரிப்யூனல் பணத்தை யாருக்கு கொடுக்கவேண்டும் என்று முடிவு செய்து விட்டாலும், பணம் உரியநேரத்தில் கொடுக்கப் படாது இருக்கும்போது அதை கோர்ட்டில் டெப்பாஸிட் செய்து விடுவதற்கு 57-ஏ பிரிவு வழிசெய்திருக்கிறது. இது மிகவும் வரவேற்கக்கூடிய தொன்றாகும். கொடுக்கப்படவேண்டியது கம்பன் ஸ்லேஷன் ஒருவருக்கோ அல்லது பல பேர்களுக்கோ கொடுக்க வேண்டிய நிலைமை வரும். அதிலும் பிற்பாடு பல சச்சரவுகள் வரக்கூடும். அப்படியிருக்கும்போது திரும்பவும் ஏன் டிரிப்யூனலுக்கு போகவேண்டும் என்று தெரியவில்லை. கோர்ட்டிலேயே இதைப்பற்றி முடிவுசெய்து பணத்தை கொடுத்துவிடுவதற்குரிய ஷரத்துக்கள் இருந்தால் மிகவும் நல்லதாக இருக்கும். மேலும் 43-வது பிரிவு முதல் 50-வது பிரிவு வரையில் கம்பன்ஸ்லேஷன் சம்பந்தமாக யாராவது பாதிக்கப்பட்டிருந்தால், அவர்கள் மூன்று மாத காலத்தில் உயர்நீதி மன்றத்தால் தீர்மானிக்கப்படுகிற நிதிபதியிடம் அப்பில் செய்து கொள்ளலாம் என்று சொல்லப்பட்டிருப்பது

11-00
a.m.

[திரு. எம். வி. கரிவேங்கடம்] [13th August 1963]

மிகவும் வரவேற்கத் தக்கது. அதே போன்று டிரிபூனல் பேமென்ட் உத்தரவு வந்து அதை மூன்று மாத காலத்திற்குள் பணத்தைப் பெற்றுக்கொள்ளாமல் இருந்தால் அல்லது, மூன்று மாதகாலத்திற்குள் மனு செய்து கொள்ளாமல் இருந்தால், டிஸ்ட்ரிக்ட் கோர்ட்டுக்கு போகலாம் என்று இருக்கிறது. இதில் மூன்று மாதம் என்று சொல்லப்பட்டிருப்பதற்கு பதிலாக ஒரு வருடம் என்றோ, இரண்டு வருடங்கள் என்றோ மாற்றி அமைத்தால் நல்லதாக இருக்கும் என்று கருதுகிறேன். டிஸ்ட்ரிக்ட் கோர்ட்டில் கட்டப்படும் டெப்பாஸிட் மூன்று வருடங்களுக்குப் பின்னால்தான் லாபஸாகும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே மனு செய்து கொள்வதற்கும் மூன்று வருடம் என்று சொல்லியிருந்தால் நல்லது என்பதை தெரிவித்துக்கொண்டு என் வார்த்தைகளை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே கனம் அங்கத்தினர் சங்கரன் அவர்கள் டிஸ்ட்ரிக்ட் கோர்ட்டில் பணம் கொடுப்பதை எந்த கால அளவுக்குள் செய்யவேண்டும் என்பதைப் பற்றி சொன்னார்கள். அதோடு இதைப்பற்றி விதி முறை அமைக்கப்படும்போது எவ்வளவு காலத்திற்குள் கொடுக்கப்பட வேண்டும் என்பதைப்பற்றி தீர்மானிக்கலாம் என்றும் தெரிவித்தார்கள். இப்போது இருக்கக்கூடிய அமைப்புப்படி கால நிர்ணயம் எவ்வளவு என்று இன்னும் நிர்ணயம் செய்யப்படவில்லை. எத்தனை வருடங்கள் ஆனாலும், பணத்திற்குரியவர்கள் மனு கொடுத்து டிப்பாஸிட்டை பெற்றுக்கொள்வதற்கு சந்தர்ப்பம் கொடுக்கிறோம். அந்த முறையில்தான் இப்போது அமைக்கப்பட்டிருக்கிறது. கனம் அங்கத்தினர் திரு. கரிவேங்கடம் அவர்கள் பேசும்போது இந்த மசோதாவில் இருக்கக்கூடிய அமைப்புக்களை வரவேற்றுவிட்டு ஒரு சில குறைகளையும் தெரிவித்தார்கள். பணம் யாருக்குச் சேர வேண்டும் என்கின்ற உரிமையை டிஸ்ட்ரிக்ட் கோர்ட் நிர்ணயம் செய்து விடுகிறார்கள். சில நேரங்களில் பணம் பெற்றுக்கொள்வதில் கால தாமதம் ஏற்படுகிறது. இப்போது இருக்கக்கூடிய முறையில் யாருக்கு பணம் சேரவேண்டுமோ அவர்கள் மனு செய்து வாங்கிக்கொள்ளலாம் என்ற அமைப்புத்தான் இருக்கிறது. ஆகவே இதில் எந்தவிதமான புதிய கஷ்டங்களையும் ஏற்படுத்தவில்லை என்பதை தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

MR. SPEAKER : The question is—

“That the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Amendment Bill, 1963, be taken into consideration.”

“The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.”

Clauses 2 to 7 were put and carried.

Clause 1 and the Preamble were put and carried.

THE HON. SRI V. RAMAIAH : Sir, I move—

“That the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Amendment Bill, 1963, be passed.”

13th August 1963]

MR. SPEAKER: The question is—

“That the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Amendment Bill, 1963 be passed.”

The motion was put and carried and the Bill was passed.

V.—ANNOUNCEMENTS.

(1) THE MADRAS GENERAL SALES-TAX (SECOND AMENDMENT) BILL, 1963.

MR. SPEAKER: I have to announce that the Governor has given his recommendation to the introduction in the Madras Legislative Assembly of the Madras General Sales Tax (Second Amendment) Bill, 1963.

VI.—GOVERNMENT MOTION *re*: CHANGE IN THE ORDER OF BUSINESS.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Mr. Speaker, Sir, Under Rule 21 (3) of the Assembly Rules, I move—

“That item 9 in the Agenda for to-day, viz., the introduction and consideration of the Madras General Sales Tax (Second Amendment) Bill, 1963, be taken up on 14th August 1963.”

MR. SPEAKER: The question is—

“That item 9 in the Agenda for to-day, viz., the introduction and consideration of the Madras General Sales Tax (Second Amendment) Bill, 1963, be taken up on 14th August 1963.”

The motion was put and carried.

V.—ANNOUNCEMENTS—*cont.*

(2) THE MADRAS IRRIGATION (LEVY OF BETTERMENT CONTRIBUTION) AMENDMENT BILL, 1963.

MR. SPEAKER: I have to announce that the Governor has given his recommendation to the introduction in and consideration by the Legislative Assembly of the Madras Irrigation (Levy of Betterment Contribution) Amendment Bill, 1963.

IV.—GOVERNMENT BILLS—*cont.*

(9) THE MADRAS IRRIGATION (LEVY OF BETTERMENT CONTRIBUTION) AMENDMENT BILL, 1963.

THE HON. SRI V. RAMAIAH: Mr. Speaker, Sir, I beg to introduce the Madras Irrigation (Levy of Betterment Contribution) Amendment Bill, 1963^a, and move—

“That the Bill be referred to a Select Committee consisting of:

1. The Hon. Sri V. Ramaiah.
2. The Hon. Sri M. Bhaktavatsalam.
3. Sri A. R. Subbiah Mudaliar.

[Sri V. Ramaiah]

[13th August 1963]

4. Srimathi A. S. Ponnammal.
5. Sri V. Sankaran.
6. Sri P. K. Muthuvelappa Gounder.
7. Sri K. S. Subramania Gounder.
8. Sri G. Rajaram.
9. Sri M. Dhandayuthapani.
10. Srimathi N. K. Ranganayaki.
11. Sri P. Ramachandran.
12. Sri A. P. Dharmalingam.
13. Sri S. Madhavan.
14. Sri K. S. Mani.
15. Sri K. R. Nallasivam.
16. Sri A. Kaghava Reddy.
17. Sri C. Venkiduswamy Gounder, and
18. Sri S. J. Ramaswamy."

The levy and collection of betterment contribution from landholders of lands benefited by the construction, expansion or alteration by the Government on or after 1st January 1947 of any irrigation or drainage work, the cost of which exceeds Rs. 25,000 are provided for in the Madras Irrigation (Levy of Betterment Contribution) Act, 1955 (Madras Act III of 1955). The Act lays down that the lands benefited should be divided into suitable classes and the annual increase in the gross produce of each class of lands should be estimated with reference to the average of the prices prevailing, in the case of works completed before the commencement of the Act, during the three years immediately preceding such commencement and in the case of works completed after the commencement of the Act during the three years immediately preceding after such completion. Ten times the annual increase in the gross produce thus estimated should be deemed to be the increase in the capital value of each class of lands; and one half of the difference between the increase in the capital value and the cost of making the lands fit for advantageous irrigation under the work should be the contribution payable in respect of such class of lands. In the case of lands which were originally under dry cultivation and which, with a view to derive benefit from the work, were brought under wet cultivation, a sum representing the difference between the cost of wet cultivation and the cost of dry cultivation should be deducted from the increase in gross produce for the purpose of calculating the increase in capital value of those lands.

In 1957 and 1958 special staff was employed in the districts of Coimbatore, Tiruchirappalli, Thanjavur, South Arcot and Salem for the preliminary work connected with the implementation of the Act, at a cost of Rs. 1.45 lakhs. It was found that the progress of work connected with the levy of betterment contribution was slow for the reason that preliminary work involved in determining the betterment contribution in accordance with the procedure laid

13th August 1963]

[Sri V. Ramaiah]

down in the Act and the rules made thereunder is considerable and complicated beset with several practical difficulties. In spite of the special staff, it was not possible to finalise the fixation of the betterment contribution even in respect of a single work in the State. It was therefore decided not to proceed further with the implementation of the Act until it is amended and the procedure for determining the betterment contribution is revised and simplified. The Planning Commission also has suggested that the procedure laid down in the Act may be simplified and that the rates of betterment contribution may be specified in the Act itself by suitably amending the Act.

The Government have accordingly brought forward the Madras Irrigation (Levy of Betterment Contribution) Amendment Bill, 1963. According to the new procedure for the levy of betterment contribution proposed in clause 3 of the Bill, the ayacut benefited by the execution of a notified irrigation or drainage work will be classified as "new ayacut" and "improved old ayacut". New ayacut will further be classified into one or more of the three zones, namely, wet zone, intermediary zone and irrigated dry zone, depending on the availability of water for raising crops in a fasli year. Every zone will be divided into blocks according to the soil classification, the dry lands being classified according to the corresponding wet *taram* rates. The rates of betterment contribution leviable per acre of new ayacut are specified in the Schedule. They vary from Rs. 80 to Rs. 200 per acre. As provided in the Principal Act, no betterment contribution is to be levied on lands in any new ayacut under a notified work, the cost of which does not exceed Rs. 25,000.

Improved old ayacut will comprise of lands which are significantly benefited by the execution of a notified work, i.e., lands with more assured supply of water or better drainage facilities. The net expenditure on the notified work will be ascertained by deducting from the gross expenditure on such work twenty times the annual increase in revenue, if any, from all the lands comprised in the improved old ayacut. The net expenditure as so ascertained will be apportioned on all the lands and if the net expenditure per acre of land is over Rs. 150 or more, the betterment contribution will be Rs. 50 per acre; but if such net expenditure is less than Rs. 150, the betterment contribution will be one-third of the net expenditure. No betterment contribution is to be levied on lands in any improved old ayacut under a notified work, the cost of which does not exceed Rs. 50,000 or where the settlement classification of the irrigation source has been raised to a higher classification in consideration of the improvement effected as a result of the execution of such work and the net annual increase of wet assessment consequent on such raising exceeds 4 per cent of the cost of such work.

The Bill also provides for postponing the inclusion of any land in the ayacut of a notified work on the ground that such land requires expensive lowering of the level or on such other ground

[Sri V. Ramaiah] [13th August 1963]

as may be prescribed. Levy of betterment contribution in respect of such lands is to be made after the expiry of the period of postponement. In respect of lands included in the ayacut of a notified work, which are not fit for irrigation on the date of such inclusion for such reasons as may be prescribed, the betterment contribution is to be levied from the fasli in which the lands are brought under irrigation.

The Bill further provides for payment of betterment contribution by a landholder in annual instalments at the rate of Rs. 10 per acre or one-twentieth of the total amount of the contribution payable by him, which is higher.

In respect of a landholder, who has agreed to pay any sum as a condition precedent to the execution of any notified work, the Bill provides for the recovery of the excess amount which he is liable to pay in pursuance of the agreement in addition to the amount which he is liable to pay under the Act.

The Bill also provides that all cases of irrigation and drainage works already notified under Rule 7 of the Madras Irrigation (Levy of Betterment Contribution) Rules, 1956 and the works to be notified after the Bill becomes law are to be treated alike in regard to the levy of betterment contribution.

As the Bill is being referred to a Select Committee it does not seem necessary for me to go into further details. I request the House, Sir, to accept the motion.

MR. SPEAKER : The question is—

“ That the Madras Irrigation (Levy of Betterment Contribution) Amendment Bill, 1963 be referred to a Select Committee consisting of the following members :

1. The Hon. Sri V. Ramaiah.
2. The Hon. Sri M. Bhaktavatsalam.
3. Sri A. R. Subbiah Mudaliar.
4. Srimathi A. S. Ponnammal.
5. Sri V. Sankaran.
6. Sri P. K. Muthuvelappa Gounder.
7. Sri K. S. Subramania Gounder.
8. Sri G. Rajaram.
9. Sri M. Dhandayuthapani.
10. Srimathi N. K. Ranganayaki.
11. Sri P. Ramachandran.
12. Sri A. P. Dharmalingam.
13. Sri S. Madhavan.

13th August 1963]

[Mr. Speaker]

14. Sri K. S. Mani.
15. Sri K. R. Nallasivam.
16. Sri A. Raghava Reddy.
17. Sri C. Venkiduswamy Gounder.
18. Sri S. J. Ramaswamy."

The motion was put and carried.

MR. SPEAKER: Under Rule 99 (1) of the Madras Assembly Rules, I nominate the Hon. Sri V. Ramaiah to be the Chairman of the Committee.

V.—ANNOUNCEMENTS—*cont.*

(3) THE MADRAS AGRICULTURAL INCOME-TAX (AMENDMENT) BILL,
1963.

MR. SPEAKER: I have to announce to the House that the Governor has given his recommendation to the introduction in the Madras Legislative Assembly of the Madras Agricultural Income-Tax (Amendment) Bill, 1963.

IV.—GOVERNMENT BILLS—*cont.*

(10) THE MADRAS AGRICULTURAL INCOME-TAX (AMENDMENT) BILL,
1963.

THE HON. SRI V. RAMAIAH: Mr. Speaker, Sir, I beg leave to introduce the Madras Agricultural Income-Tax (Amendment) Bill, 1963^a, and move—

"that the Bill be taken into consideration."

In the Madras Plantations Agricultural Income-Tax (Amendment) Act, 1958 while extending the Act to crops other than plantations a special provision was made to collect tax for the assessment year 1958-59 applying the composition formula, i.e., without detailed assessment of the income derived. The above provision was extended for the assessment years 1959-60 to 1962-63 to enable the assesses who would not have maintained proper accounts for the accounting years 1958-59 to 1961-62 to apply for composition.

Similarly while extending the Act, to the territories transferred to this State by the Andhra Pradesh and Madras (Alteration of Boundaries) Act, 1959 provision was made in Section 14 of the Madras Agricultural Income-Tax (Extension to Added Territory) Act, 1961 to allow the agriculturists to compound the tax. The said provision was extended for the assessment year 1962-63 also.

It has been considered necessary to extend the benefit of Section 34 of the Madras Plantations Agricultural Income-Tax (Amendment) Act, 1958 and Section 14 of the Madras Agricultural

[Sri V. Ramaiah]

[13th August 1963]

Income-Tax (Extension to Added Territory) Act, 1961 in respect of assessment years 1963-64 to 1965-1966, i.e., for three years by suitably amending the said sections. The Bill provides for this.

I request the House, Sir, to accept the motion.

திரு. எம். தண்டாயுதபாணி : தலைவர் அவர்களே, கனம் அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டுவந்திருக்கும் இந்தத் திருத்த மசோதாவின் மீது என்னுடைய இரண்டொரு கருத்துக்களை நான் கூற விரும்புகிறேன்.

விவசாயிகள் கணக்கு வைத்துக்கொள்வது என்பது மிகவும் சிரமமான காரியம் என்பதைத் தெளிவாகத் தெரிந்திருக்கும் காரணத்தால் தான் இந்தத் திருத்தம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது என்பது எல்லோருக்கும் தெரிந்த விஷயம். விவசாய வருமான வரிச் சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டபோது, சர்க்காருக்கு அதிக வருமானம் வரும் என்று எதிர்பார்க்கப்பட்டதும், ஆனால், நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டம் வந்த பிறகு விவசாய வருமான வரி மிகவும் குறைந்து விட்டது என்பதும் நன்றாகத் தெரிந்ததே. தற்போது நாம் அதிகமாக உயர்த்தியிருக்கும் நிலத் தீர்வையின் அடிப்படையில், தேவையான அளவு வரி உயர்த்தியிருக்கிறோம். அதற்கு மேலே, விவசாய வருமான வரி விதிப்பது விவசாயிகளுக்கு மிகவும் சிரமத்தை கொடுக்கும் என்று பல முறை இந்தச் சபையில் நான் வலியுறுத்தியிருக்கிறேன். குறிப்பாக, இந்த வரி வசூலிக்கும் இலாகா, வரி வசூலிக்கும் அளவை ஒப்பிட்டுப் பார்க்கும்போது, இது அவ்வளவு வருமானம் உடையதாக இருக்கிறதா என்பதைச் சிந்தித்துப் பார்க்கவேண்டும்.

குறிப்பாக இந்தச் சட்டம் நிறைவேற்றப்பட்ட போது அக்ரிகல்சரல் இன்கம்டாக்ஸ் கட்டக்கூடியவர்கள் தாலுக்கா வாரியாகக் கணக்கு எடுத்தால் மிகமிக அதிகமான அளவுக்குக் குறைந்துவிட்டது என்பது நமக்குத் தெரியும். நிலச்சீர்திருத்தச் சட்டம் அமலுக்கு வந்துவிட்டது. மேலும் நிலத்தின்மீது அதிக வரியை இப்போது விதித்திருக்கிறோம். ஆகவே இந்த அக்ரிகல்சரல் இன்கம்டாக்ஸ் சட்டத்திற்கு அடிப்படையாக இருக்காது என்று நான் கருதுகிறேன். இதன் கீழ் கணக்குக்காட்டி வரி நிர்ணயம் செய்து கொள்கிறவர்களுடைய எண்ணிக்கை மிகமிகக் குறைவு. கணக்கைப் பார்க்காமல் நிர்ணயம் செய்து கொள்கிறவர்கள்தான் அதிகம். ஆகவே இந்தச் சட்டத்தையே நீக்கிவிடலாம் என்ற கருத்தைத் தெரிவித்துக்கொண்டு, அதற்கு வேண்டிய வழிவகைகளைச் செய்யவேண்டுமென்று சொல்லி முடித்துக்கொள்கிறேன்.

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தச் சட்டத்தையே நீக்கவேண்டும் என்பதற்கு முக்கியமாகச் சில காரணங்களை திரு. தண்டாயுதபாணி பிள்ளை சொல்லிவந்தார்கள். சிறு விவசாயிகளைக் கணக்கு வைத்துக் கொள்ளவேண்டுமென்ற தொந்தரவுக்கு உள்ளாக்க நினைக்க

13th August 1963]

[திரு. வெ. ராமையா]

வில்லை. பல விவசாயிகள் இப்போது கணக்கு வைத்துக் கொள்ளவில்லை, சில பேர்களே தான் இன்கம்டாக்ஸ் கட்டுகிறார்கள் என்றும் அவரே சொன்னார். ஆனால் இது அவசியம் தானா என்ற கேள்வியை எழுப்பினார். இப்போது நிலச் சீர்திருத்தம் வந்த காரணத்தினால் பலர் இன்கம்டாக்ஸ் கட்டும்படியாக இல்லையென்றும் சொன்னார். சிலர் கட்டுகிறார்கள் என்றால் அவர்களுக்கு வருமானம் இருக்கிறது. அவர்களுக்கு அதிகமான வருமானம் வரும்போது அதில் ஒரு பங்கை அரசாங்கத்திற்குக் கொடுக்க யாருக்கும் ஆட்சேபணை இருக்காது என்று நான் நினைக்கிறேன். யார் யார் கொடுக்க முடியுமோ, அவர்களிடம்தான் வாங்கப்படுகிறது. இப்போதுள்ள சங்கடமான நிலைமையில் எவ்வளவு பணம் வந்தாலும் அது தேசத்திற்கு நன்மை தான். மேலும் வருமானம் உள்ளவர்களிடத்தில் மட்டுமே வசூல் செய்வது இந்தச் சட்டத்தின் நோக்கம். ஆதலால் இதை அவரே ஆட்சேபிக்க மாட்டார்கள் என்று நினைக்கிறேன்.

MR. SPEAKER : The question is—

“ That the Madras Agricultural Income-Tax (Amendment) Bill, 1963 be taken into consideration ”.

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clauses 2 and 3 were put and carried.

Clause 1 and the Preamble were put and carried.

THE HON. SRI V. RAMAIAH : Mr. Speaker, Sir, I move—

“ That the Madras Agricultural Income-Tax (Amendment) Bill, 1963 be passed ”.

MR. SPEAKER : The question is—

“ That the Madras Agricultural Income-Tax (Amendment) Bill, 1963 be passed ”.

The motion was put and carried and the Bill was passed.

(11) THE PAYMENT OF WAGES (MADRAS AMENDMENT) BILL, 1963
(L.A. BILL NO. 10 OF 1963).

* THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Mr. Speaker, Sir, I move—

“ That the Payment of Wages (Madras Amendment) Bill, 1963^a, (L.A. Bill No. 10 of 1963) be taken into consideration.”

Instances have been brought to the notice of the Government that electricity supplied by the Madras State Electricity Board has not been paid for by the employees to whom the Payment of Wages

[Sri M. Bhaktavatsalam] [13th August 1963]

Act applies and for whom house accommodation is provided by employers. Government are advised that clause (d) of sub-section (2) of section 7 of the Payment of Wages Act, 1936, dealing with deduction which may be made from wages and which authorises deductions for house accommodation provided by the employer cannot be pressed into service for the deduction of electricity charges payable by an employed person. It has therefore been decided that section 7 of the Act should be amended to enable deductions for electricity supplied being made from the wages under that section. It is also proposed to introduce a new section requiring the employers to make such deductions on a requisition in writing by the State Electricity Board or by an Officer authorized by it in this behalf and to remit the amount in such manner as may be prescribed.

The concurrence of the Government of India to the Bill has been obtained.

I move that the Bill be taken into consideration.

MR. SPEAKER: The question is—

“ That the Payment of Wages (Madras Amendment) Bill, 1963 be taken into consideration ”.

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clauses 2 and 3 were put and carried.

Clause 1 and the Preamble were put and carried.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Sir, I move—

“ That the Payment of Wages (Madras Amendment) Bill, 1963 be passed ”.

MR. SPEAKER: The question is—

“ That the Payment of Wages (Madras Amendment) Bill, 1963 be passed ”.

The motion was put and carried and the Bill was passed.

V.—ANNOUNCEMENTS—cont.

(4) THE MADRAS BUILDINGS (LEASE AND RENT CONTROL AMENDMENT BILL, 1963 (L.A. BILL NO. 12 OF 1963).

MR. SPEAKER: I have to announce to the House that the Governor has given his recommendation for the consideration by the Legislative Assembly of the Madras Buildings (Lease and Rent Control) Amendment Bill, 1963.

13th August 1963]

IV.—GOVERNMENT BILLS—cont.

(12) THE MADRAS BUILDINGS (LEASE AND RENT CONTROL)
AMENDMENT BILL, 1963 (L. A. BILL No. 12 OF 1963).

THE HON. SRIMATHI JOTHI VENKATACHELLUM: Mr. Speaker, Sir I move—

“that the Madras Buildings (Lease and Rent Control) Amendment Bill, 1963 (L.A. Bill No. 12 of 1963^a, be taken into consideration.”

MR. SPEAKER: Motion moved—

“That the Madras Buildings (Lease and Rent Control) Amendment Bill, 1963 (L.A. Bill No. 12 of 1963) be taken into consideration”.

* திரு. வை. சங்கரன்: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இன்று வீட்டு வாடகை கட்டுப்பாடு சட்டமானது மேலும் இரண்டாண்டுகள் நீடிப்பதற்காக இந்தத் திருத்த மசோதா வந்திருக்கிறது. இந்தச் சட்டத்தை நீடிக்க வேண்டும் என்பதைப்பற்றி இரண்டுவித அபிப்பிராயம் கொள்ள முடியாது. இந்தச் சட்டத்திற்கு இன்னும் தேவை இருந்து கொண்டு தான் இருக்கிறது. ஆனால் இந்தச் சட்டத்திலே இன்னும் சில திருத்தங்கள் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. அவற்றை மட்டும் சொல்லிக்கொள்ள பிரியப்படுகிறேன்.

குறிப்பாக ஒரு சட்டம் வந்தவுடன் அதற்காக ரூல்கள் உடனுக்குடன் வருவதுதான். ஆனால் இந்தச் சட்டம் சம்பந்தப்பட்ட வரையில் உடனே விதிகள் வந்துவிட்டன. அந்த விதிகளைப் பற்றியெல்லாம் 26-8-61-லேயே சபார்டினேட் லெஜிஸ்லேஷன் கமிட்டியில் வைத்துப் பரிசீலனை செய்த போது ரூல்கள் நடைமுறைப்படுத்துமபோது உள்ள சில சிக்கல்களை எல்லாம் எவ்வாறு நீக்கவேண்டும் என்பதற்குச் சில ஆலோசனைகளைக் கூறினார்கள். சபார்டினேட் லெஜிஸ்லேஷன் கமிட்டி இது பற்றி ஒரு ரிப்போர்ட் சமர்த்திருக்கிறது. ஆனால் இரண்டாண்டுகளாலும் கூட அவை என்ன ஆயிற்று, எந்த எந்த யோசனைகள் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டன, எவை ஏற்றுக்கொள்ளப்படவில்லை என்பது பற்றி எதுவும் தெரிவிக்கவில்லை.

குறிப்பாக கட்டிடத்திற்கு மதிப்பிடும்போது க்ளாஸ் 1, க்ளாஸ் 2, க்ளாஸ் 3 என்று எந்த எந்த மாதிரியான கட்டிடங்கள் எந்த எந்தப் பிரிவில் வரும் என்று வரையறை செய்யப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் ஒருவிதமான கட்டிடத்தில் ஒரு குறிப்பிட்ட ஐட்டம் வேறு ஒருவிதமாகச் சேர்ந்திருந்தால் அந்தக் கட்டிடத்தை முதலில் கண்ட பிரிவில் கீழும் கொண்டுவர முடியாத சிக்கல் இருக்கிறது. இது ஓரளவு ப்ளெக்ஸிபிளாக இருக்கவேண்டும். வால்டு டிடர்மின் பண்ணுகிறபோது தான், இப்போதுள்ள ரூல்களின்கீழ் ஏற்பட்டுள்ள சிக்கல், கஷ்டம் தெரியும். ஆகவே சபார்டினேட் லெஜிஸ்லேஷன் கமிட்டி

“The Committee is of the opinion that the specifications enumerated under the schedule leave no choice or discretion to the

^a Published in the Fort St. George Gazette Extraordinary, dated 10th August 1963.

[Sri M. Bhaktavatsalam] [13th August 1963]

Act applies and for whom house accommodation is provided by employers. Government are advised that clause (d) of sub-section (2) of section 7 of the Payment of Wages Act, 1936, dealing with deduction which may be made from wages and which authorises deductions for house accommodation provided by the employer cannot be pressed into service for the deduction of electricity charges payable by an employed person. It has therefore been decided that section 7 of the Act should be amended to enable deductions for electricity supplied being made from the wages under that section. It is also proposed to introduce a new section requiring the employers to make such deductions on a requisition in writing by the State Electricity Board or by an Officer authorized by it in this behalf and to remit the amount in such manner as may be prescribed.

The concurrence of the Government of India to the Bill has been obtained.

I move that the Bill be taken into consideration.

MR. SPEAKER: The question is—

“ That the Payment of Wages (Madras Amendment) Bill, 1963 be taken into consideration ”.

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clauses 2 and 3 were put and carried.

Clause 1 and the Preamble were put and carried.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Sir, I move—

“ That the Payment of Wages (Madras Amendment) Bill, 1963 be passed ”.

MR. SPEAKER: The question is—

“ That the Payment of Wages (Madras Amendment) Bill, 1963 be passed ”.

The motion was put and carried and the Bill was passed.

V.—ANNOUNCEMENTS—cont.

(4) THE MADRAS BUILDINGS (LEASE AND RENT CONTROL AMENDMENT BILL, 1963 (L.A. BILL NO. 12 OF 1963).

MR. SPEAKER: I have to announce to the House that the Governor has given his recommendation for the consideration by the Legislative Assembly of the Madras Buildings (Lease and Rent Control) Amendment Bill, 1963.

13th August 1963]

IV.—GOVERNMENT BILLS—cont.

(12) THE MADRAS BUILDINGS (LEASE AND RENT CONTROL)
AMENDMENT BILL, 1963 (L. A. BILL No. 12 OF 1963).

THE HON. SRIMATHI JOTHI VENKATACHELLUM: Mr. Speaker, Sir I move—

“that the Madras Buildings (Lease and Rent Control) Amendment Bill, 1963 (L.A. Bill No. 12 of 1963^a, be taken into consideration.”

MR. SPEAKER: Motion moved—

“That the Madras Buildings (Lease and Rent Control) Amendment Bill, 1963 (L.A. Bill No. 12 of 1963) be taken into consideration”.

* திரு. வை. சங்கரன்: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இன்று வீட்டு வாடகை கட்டுப்பாடு சட்டமானது மேலும் இரண்டாண்டுகள் நீடிப்பதற்காக இந்தத் திருத்த மசோதா வந்திருக்கிறது. இந்தச் சட்டத்தை நீடிக்க வேண்டும் என்பதைப்பற்றி இரண்டுவித அபிப்பிராயம் கொள்ள முடியாது. இந்தச் சட்டத்திற்கு இன்னும் தேவை இருந்து கொண்டு தான் இருக்கிறது. ஆனால் இந்தச் சட்டத்திலே இன்னும் சில திருத்தங்கள் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. அவற்றை மட்டும் சொல்லிக்கொள்ள பிரியப்படுகிறேன்.

குறிப்பாக ஒரு சட்டம் வந்தவுடன் அதற்காக ரூல்கள் உடனுக்குடன் வருவதுதான். ஆனால் இந்தச் சட்டம் சம்பந்தப்பட்ட வரையில் உடனே விதிகள் வந்துவிட்டன. அந்த விதிகளைப் பற்றியெல்லாம் 26-8-61-லேயே சபார்டினேட் லெஜிஸ்லேஷன் கமிட்டியில் வைத்துப் பரிசீலனை செய்த போது ரூல்கள் நடைமுறைப்படுத்தும்போது உள்ள சில சிக்கல்களை எல்லாம் எவ்வாறு நீக்கவேண்டும் என்பதற்குச் சில ஆலோசனைகளைக் கூறினார்கள். சபார்டினேட் லெஜிஸ்லேஷன் கமிட்டி இது பற்றி ஒரு ரிப்போர்ட் சமர்த்திருக்கிறது. ஆனால் இரண்டாண்டுகளாலும் கூட அவை என்ன ஆயிற்று, எந்த எந்த யோசனைகள் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டன, எவை ஏற்றுக்கொள்ளப்படவில்லை என்பது பற்றி எதுவும் தெரிவிக்கவில்லை.

குறிப்பாக கட்டிடத்திற்கு மதிப்பிடும்போது க்ளாஸ் 1, க்ளாஸ் 2, க்ளாஸ் 3 என்று எந்த எந்த மாதிரியான கட்டிடங்கள் எந்த எந்தப் பிரிவில் வரும் என்று வரையறை செய்யப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் ஒருவிதமான கட்டிடத்தில் ஒரு குறிப்பிட்ட ஐட்டம் வேறு ஒருவிதமாகச் சேர்ந்திருந்தால் அந்தக் கட்டிடத்தை முதலில் கண்ட பிரிவில் கீழும் கொண்டுவர முடியாத சிக்கல் இருக்கிறது. இது ஓரளவு ப்ளெக்ஸிபிளாக இருக்கவேண்டும். வால்டு டிடர்மின் பண்ணுகிறபோது தான், இப்போதுள்ள ரூல்களின்கீழ் ஏற்பட்டுள்ள சிக்கல், கஷ்டம் தெரியும். ஆகவே சபார்டினேட் லெஜிஸ்லேஷன் கமிட்டி

“The Committee is of the opinion that the specifications enumerated under the schedule leave no choice or discretion to the

^a Published in the Fort St. George Gazette Extraordinary, dated 10th August 1963.

[திரு. வை. சங்கர்] [13th August 1963]

officers concerned in the matter of fixing the classifications of the building. Therefore, the Committee recommends that the schedule be recast in such a way that it is simple and serves as a guide to the authorities concerned to classify the buildings in the way suggested by the Superintending Engineer."

என்று சொல்லியிருக்கிறது. குறிப்பாக இதுபற்றி பி. டபிள்யூ.டி. என்ஜினியர் குறிப்பிட்டது என்ன வென்றால்—

"That the specifications were enumerated only for the purpose of guiding the officers to classify the buildings under one category or the other, even in the absence of a few specifications, if they were not very material."

ஆகவே தான் நாங்கள் அந்தமாதிரியான ஒரு யோசனையை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறோம். அது நடைமுறைக்கு இன்னமும் வராமையினால் மிகவும் கஷ்டமாக இருக்கிறது.

அதோடு 'பிரின்ட் ஏரியா' என்று கணக்கிடும்போது மாட்டுக் கொட்டகை போன்றவைகளையும் சேர்த்துக் கணக்கெடுத்து விடுகிறார்கள். ஆகவே, பிரின்ட் ஏரியா என்று கணக்கிடும்போது கட்டிடப் பகுதியை மட்டும் கணக்கெடுத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று தீர்மானிக்க வேண்டும்.

'பிஸ்டிங்' என்று சொல்லும்போது 'வேகன்ட் சைட்'-யும் சேர்த்து அதற்கும் 'வால்யூ' போடுகிறார்கள். அதற்கும் சேர்த்து 'வால்யூ' போடுவதால் கஷ்டமாக இருக்கிறது. ஆகவே, அதையும் சரியானபடி தீர்க்கவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

'டிப்ரிசியேஷன் வால்யூ' போடும்போது 1½-லிருந்து 4 பர்சன்ட் போட்டிருக்கிறார்கள். அந்த வகையில் பார்க்கும்போது, 50 அல்லது 60 ஆண்டுகள் போனால் அந்தக் கட்டிடத்திற்கு 'நில் வால்யூ' வந்து விடுகிறது. மதுரையில் உள்ள திருமலைநாயக்கர் மகாலுக்கு இப்போது 'மைனஸ் வால்யூதான்' இருக்கும். அதெல்லாம் பழைய கட்டிடமாக இருந்தாலும் அதனுடைய மதிப்பு குறையவில்லை. ஆனால் 'வால்யூ' போடும்போது இப்படிப் போடுகின்ற காரணத்தால் 'மைனஸ் வால்யூ'-வுக்கு வந்து விடுகிறது. இந்தக் குறையை மாற்ற சபார்டினேட் லெஜிஸ்லேஷன் கமிட்டியில் கூட சிபார்சு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. 50 சத விதிகம் என்ற அளவுக்கு மேல் போகாது நிறுத்திக் கொள்ளலாம். அந்த 'சஜ் ஜெஷனை' சபார்டினேட் லெஜிஸ்லேஷன் கமிட்டியில் கொடுத்திருக்கிறோம். அவ்வாறு சொல்லப்பட்ட நல்ல யோசனைகள் எல்லாம் ஏற்றுக் கொள்ளப்படாமல் இருக்கின்றன.

'எக்ஸ்பார்டி' சம்பந்தமாக திரும்ப 'ரெஸ்டோர்' பண்ணி பெட்டிஷன் போடுவதற்கு 15 நாள் நோட்டீஸ் ஃபிரம் தி டேட் ஆப் தி ஆர்டர்' என்று இருக்கிறது. அந்த நோட்டீஸைப் போஸ்டில் அனுப்பினால் போதும் என்று இருக்கிறது. அந்த நோட்டீஸ் பார்டி கையில் போய்ச் சேரவே 15 நாட்கள் ஆகிவிடுகிறது. 'ஃபிரம் தி டேட் ஆப் தி ஆர்டர்' என்பதை 'ஃபிரம் தி டேட் ஆப் ரெசிப்ட்

13th August 1963] [திரு. வை. சங்கரன்]

ஆப்தி ஆர்டர்' என்று மாற்றுவதோடு அதை ரிஜிஸ்டர் செய்து பார்டிக்கு அனுப்புவதற்கான ஏற்பாட்டையும் செய்ய வேண்டும். இந்த யோசனையையும் சபார்டினைட் லெஜிஸ்லேஷன் கமிட்டியில் எடுத்துக் கூறியிருக்கிறோம். இந்த மாதிரி முக்கியமான திருத்தங்கள் எல்லாம் இந்த மசோதாவில் இடம் பெறாதவருத்தத்தக்க நிலைதான். இவற்றையெல்லாம் ஏற்றுக்கொண்டு மாற்றுவதற்கு ஏற்பாடு செய்யாவிட்டால் மிகவும் கஷ்டமும் இடையூறுகளும் ஏற்படும் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

இன்னொன்று, 'டிரஸ்ட்' சம்பந்தமாக விதி விலக்கு கொடுக்கப்படுகிறது. பிரைவேட் டிரஸ்டுகளுக்கும் தங்கள் சொந்தக் காரியங்களுக்காகப் பயன்படுத்திக் கொள்வதற்கு விதி விலக்குக் கொடுக்கவேண்டும். 'டிமாஸ்ட்' போர் ரிகன்ஸ்ட்ரக்ஷன்' வேண்டுமென்று கேட்கும்போது 'போனபைடு பார்ட்டி'க்கு அனுமதி கொடுக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு, நான் சொன்ன திருத்தங்களையெல்லாம் கொண்டு வரவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு முடித்துக் கொள்கிறேன்.

* திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, சென்னை ரென்ட் கன்ட்ரோல் சட்டத்திற்கு மேலும் இரண்டு ஆண்டுகள் நீடிப்பு தேவை என்ற காரணத்தினால் இந்தச் சட்டத்தைத் திருத்த மசோதாவாக கனம் அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். எனக்கு முன்பு பேசிய கனம் அங்கத்தினர் சங்கரன் அவர்கள் இந்தச் சட்டத்திலே இருக்கிற சங்கடங்களை நீக்க சில திருத்தங்களைக் கொண்டு வரவேண்டுமென்று கோரினார்கள். நான் நகரத்தின் பிரதிநிதி என்ற காரணத்தினால் ஒருசில கஷ்டங்களை எடுத்துக்கூற ஆசைப்படுகிறேன். 'ரெசிடென்சியல் ஏரியா', 'நான்-ரெசிடென்ஷியல் ஏரியா' என்று பிரித்து 250 ரூபாய்க்கு மேல் ஒரு வீட்டுக்கு வாடகை வந்தாலும், 400 ரூபாய்க்கு மேல் ஒரு வியாபார ஸ்தலத்துக்கு வாடகை வந்தாலும் இந்தச் சட்டம் அமலாகாது என்று கூறியிருக்கிறோம். இந்த விதியை நாம் நல்ல எண்ணத்தோடுதான் கொண்டு வந்தோம். ஆனால் அமல் நடத்துகிற போதுதான் பல கஷ்டங்களைக் காண்கிறோம். இது பற்றி நான் இடையிலே ஒரு திருத்த மசோதா கூடக் கொண்டு வந்தேன். அடிக்கடி திருத்தம் கொண்டு வரக் கூடாது என்ற காரணத்தினால் அப்போது அதனை ஏற்றுக் கொள்ளவில்லை என்று கருதுகிறேன். தனிப்பட்ட வீடுகளைக் காட்டிலும் வியாபார ஸ்தலங்களாக இருப்பவற்றுக்கு, உதாரணமாக ஹோட்டல் வைத்திருக்கும் ஒரு இடத்திற்கு 410 ரூபாய் வாடகை என்றாலும் இந்தச் சட்டம் அமலாகாத காரணத்தால், ஹோட்டல் மூட வேண்டிய நிலை ஏற்படுகிறது. இதிலே ஹோட்டல் முதலாளிகளுக்கு ஏற்படக் கூடிய கஷ்டத்தைக் கீரட்டிலும் ஹோட்டல் தொழிலாளர்களுக்கு ஏற்படக் கூடிய கஷ்டத்தான் பெரிதாக இருக்கிறது. ஆகவே, இவற்றுக்கெல்லாம் முன் மாதிரி உச்ச வரம்பு இல்லாமல் செய்துவிட்டால் நலமாக இருக்கும் என்று கூற விரும்புகிறேன். அதன் காரணமாக தொழி

11-20
a.m.

[திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி] [13th August 1963]

லாளர் வர்க்கத்திற்குப் பெரிய நன்மையைச் செய்தவர்களா
வோம் என்பதை இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் தெரிவித்துக்
கொள்ள விரும்புகிறேன்.

எனக்கு முன்பு பேசிய கனம் அங்கத்தினர் சொன்ன
மாதிரி எக்ஸ்பார்டி நோட்டீஸைப் பொறுத்த வரை 'டேட்
ஆப் தி ஆர்டர்' என்பதற்குப் பதிலாக 'டேட் ஆப் தி
ரெசிப்ட் ஆப் தி ஆர்டர்' என்று மாற்றினால் நல்லது. 'டேட் ஆப்
ஆர்டர்' 2-3-1963 என்றால், டேட் ஆப் டெஸ்பாச் 17-3-1963 என்றும்,
டேட் ஆப் ரெசிப்ட் 23-3-1963 என்றும் இருக்கிறது. அதன்
காரணமாக அவர்கள் கையில் போய்ச் சேருவதற்கே 15
நாட்களுக்கு மேலாகிவிடுகிறது. இடையில் ஏற்படுகின்ற
இந்தத் தாமதத்தால் 'பார்டி' களுக்கு மிகுந்த கஷ்டம் உண்
டாகிறது. ஆகவே, 'டேட் ஆப் தி ரெசிப்ட் ஆப் தி ஆர்டர்'
என்று மாற்றுவதோடு, அதை 'ரிஜிஸ்டர்டு போஸ்ட் அக்ஸை
லட்ஜ்மெண்ட் டியூ'வில் அனுப்ப வேண்டுமென்று கேட்டுக்
கொள்கிறேன். அப்படி அனுப்பினால், அனுப்பியதற்கான அத்
தாட்சி இருப்பதோடு நானே அப்பீலுக்குப் போக முடியாத
நிலைமையும் ஏற்படும். இந்தத் திருத்தத்தையும் கனம்
அமைச்சர் அவர்கள் யோசித்து, கொண்டு வருவது மிக
மிக அவசியம் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

அடுத்து, நகரத்திலே 'அர்பன் லாண்ட் டாக்ஸ்' போட்டு
விட்டால் அதை முதலாளி கட்டப் போவதில்லை. அது
குடியிருப்பவன் தலையில்நான் வந்து விழும். மேலும் 15, 20
அதிகமாக்கி அவன் 250 ரூபாய் கொடுத்து வந்த விட்டுக்கு
270 ரூபாய் வாடகை கொடுக்கக் கூடிய நிலைமை ஏற்பட்டு
விடும். ஆகவே, அந்த வாடகைக்கும் இந்தச் சட்டத்துக்கும்
தொடர்பில்லை என்று கூறிவிடுவதும் மிகச் சுலபமாகிவிடும்.
அப்படிப்பட்ட வரிகள் இந்தச் சட்டத்தைப் பாதிக்காது
என்ற திருத்தத்தை நகரத்தை பொறுத்தவரை கொண்டு வர
வேண்டும். ஆகவே, இது போன்ற கஷ்டங்களை நீக்கும்
வகையில் திருத்தங்களைக் கொண்டு வந்து நிறைவேற்றினால்
பாதகம் ஏற்படக் கூடிய நிலைமை மாறும். திருத்தங்களைச்
கொண்டு வருவதால் சட்டம் பலனளம் அடைந்துவிடும்
என்று நினைப்பது தவறு. தீமையைத் தடுப்பதற்கு நாம்
தயாராக இருக்கிறோம். ஆகவே, இந்தத் திருத்தங்களையெல்
லாம் கொண்டு வந்து நிறைவேற்றுவதால் மக்களுடைய வர
வேற்பு கிடைத்து சட்டத்திற்குப் புதிய பலத்தைத் தரும் என்று
சொல்லிக்கொண்டு என்னுடைய உரையை முடித்துக் கொள்ளு
கிறேன்.

* திருமதி பி. கே. ஆர். லக்ஷ்மிகாந்தம்: கனம் சட்டமன்றத்
தலைவர் அவர்களே, லீஸ் அண்டு ரென்ட் கண்ட்ரோல் திருத்த
மசோதாவை இரண்டு ஆண்டு மீண்டும் நீடிக்கவேண்டுமென்பதை
ஆதரித்து ஒரு சில வார்த்தைகள் கூற விரும்புகிறேன்.
எனக்கு முன்பு பேசிய அம்மையார் அவர்கள் குடியிருப்பு
பகுதியில் 250 ரூபாய்க்கு மேற்பட்டால் இந்தச் சட்டம் கட்
டப்படாது, அதேமாதிரி வியாபாரத் துறையில் உள்ள கட்ட

13th August 1963] [திருமதி பி. கே. ஆர். லக்ஷ்மிகாந்தம்]

டங்கள் 400 ரூபாய்க்கு மேற்பட்டால் இந்தச் சட்டம் செல்லுபடியாகாது என்ற கருத்தை மாற்றியமைக்கவேண்டுமென்று கருத்தைத் தெரிவித்தார்கள். அதை நான் எதிர்க்கிறேன். 250 ரூபாய் கொடுப்பவர்களோ அல்லது 400 ரூபாய் கொடுப்பவர்களோ கீழ்தரத்தில் இருப்பவர்கள் அல்ல. அல்லது நடுத்தரத்தில் இருப்பவர்கள் அல்ல. ஒருசில முதலாளிகள் அல்லது ஒருசில வியாபாரிகள் நடுத்தரவகுப்பினரின் வீடுகளை 100 அல்லது 200 அல்லது 300 ரூபாய்க்கு வாடகைக்கு எடுத்துவிட்டு வருடக்கணக்கில் அதை அனுபவித்து வீட்டுச் சொந்தக்காரர்களுக்கு எந்தவித நலனும் இல்லாதபடி செய்து விடுகிறார்கள். ஆகவே இந்தச் சட்டம் நீடித்திருக்க வேண்டுமென்று தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன். அது மட்டுமல்ல. 400 ரூபாய் என்றிருப்பது சென்னை நகருக்கு பொருத்தமானதுதான். 250 ரூபாய் என்றிருப்பது சென்னை நகரம் போன்ற பெரிய நகரத்திற்கு பொருத்தமானதே. ஆனால் மதுரை போன்ற நகரங்களுக்கு இன்னும் குறைவான தொகை ஏற்படுத்தவேண்டுமென்று சொல்லிக் கொண்டு என் பேச்சை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

* திரு. சா. கணேசன் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, திருத்தம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிற இந்த விதி மிக இன்றியமையாத ஒன்று என்பதில் இரண்டிவகை அபிப்பிராயம் இருக்க முடியாது. முதலில், மனிதனுக்கு மிக இன்றியமையாத வீட்டு நிலை பற்றிய வசதிகள் அற்றுப் போகாமல் காப்பதற்குரிய திட்டத்தையும் அதற்கு வேண்டிய பணியைச் செய்கிற இச்சட்டத்தில் இன்றியமையாமையும் வரவேற்று இதிலுள்ள சில குறைபாடுகளை இப்போது முடியாது என்று தெரிந்திருந்தாலும் விரைவில் அது திருத்தப் பெறவேண்டுமென்று சொல்லிக் கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். பேசுகிறபோது ஒரு கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள், தேய்மானம் போட்டுக் கொண்டே போனால் 50 வருடத்தில் 'நில்' என்ற நிலைமை, ஒன்றும் இன்மை என்ற நிலைக்கு வந்து விடும் என்று. அவர் கணக்கு தெரியாமல் அப்படிச் சொல்கிறார்கள் என்று சொல்ல இல்லை. அதன் மதிப்பு அதிகமாகக் குறைந்து விடும் என்பதைத்தான் இப்படிச் சொல்லுகிறார்கள் என்று கருதுகிறேன். ஒரு கோடி வருடங்களானாலும் தேய்மானம் போட்டுக் கொண்டே வந்தால் கணக்கில் 'நில்' என்று வரவே மாட்டாது. இது கணிதமுறை தெரிந்தவர்களுக்குத் தெரியும். 1, 2, 5, 8 சதவிகிதம் என்று டிப்ரிஸியேஷன் போட்டுக் கொண்டே வந்தாலும் கடைசியில் ஒரு தொகை நிச்சயமாக மிஞ்சத்தான் செய்யும். (குறுக்கீடு).

திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி : ஒரு ரூபாய் தொகையை மாட்டாது.

திரு. சா. கணேசன் : ஒரு ரூபாய் என்றாலும் அதன் 'ப்ராக்ஷனை' போட்டாலும் 'நில்' என்று வந்து விடாது. நூறு பைசா என்று இருக்கிறது ஒரு ரூபாய்க்கு. (கனம்)

[திரு. சா. கணேசன்] [13th August 1963]

ஒரு ரூபாய் என்கிறார்.) ஒரு ரூபாய் என்பது 100 பைசா கொண்டது. ஒன்று என்பது தொகை அல்ல. ஆயிரம் கிராம் கொண்டது ஒரு கிலோ கிராம் என்கிறோம், அது போல்தான் ஒரு ரூபாயும். 100 பைசா கொண்டது அது. ஆகவே அதாவும் ஒரு தொகைதான். அப்படி ஒரு ரூபாய் என்று வைத்துக் கொண்டாலும் அதன் ப்ராக்ஷன் ஆனாலும் 'நில்' ஆகி விடமாட்டாது.

வீட்டுச் சொந்தக்காரர்கள் எல்லாரும் முதலாளிகள் என்று ஒருவர் நினைத்துக் கொண்டிருக்கிறார். இன்னொருவர், அவர்கள் எல்லோரும் ஏழைகள் என்று நினைத்துக் கொண்டிருக்கிறார். இரண்டும் சரியல்ல. வீட்டுக்குரியவர்களில் ஏழைகளும் இருக்கிறார்கள், குடியிருப்பவர்களில் மிகப் பெரிய பணக்காரர்களும் இருக்கிறார்கள். இதை நாம் மறந்துவிடப் பட்டாது. பெரிய பெரிய வியாபாரிகள், கோடிக்கணக்கான பற்று வரவு செய்யக் கூடியவர்களும் குடியிருப்பவர்களாக இருக்கிறார்கள், அதேபோன்று வீட்டிலிருந்து வருகிற வாடகையை வைத்தே சாப்பிட வேண்டுமென்ற நிலையிலிருக்கிற கைம்பெண்கள் போன்றவர்கள் வீட்டுச் சொந்தக்காரர்களாகவும் இருக்கிறார்கள். இதை நாம் மறந்து விடப்படாது. இதை மனத்தில் கொண்டு எல்லோருக்கும் கூடிய அளவு பொருத்தமாயிருக்கும்படி விதி அமைவதாக இருக்கவேண்டும். அப்படி இருந்தால்தான் இச்சட்டத்தினால் நாம் பலன் அடைய முடியும். ஒரு ரூபாய்க்கு சரமான் வாங்கி அதை பத்து ரூபாய்க்கு விற்கிற ஒன்பது ரூபாய் லாபம் அடையும் ஒருவர் பத்து ஆண்டுகளுக்கு முன் 100 ரூபாய் வாடகை கொடுத்து வந்தவர் இப்போது 200 ரூபாய் கொடுக்க மாட்டேன் என்று சொல்லுவது எவ்வளவு நியாயமாகயிருக்கும்? வீட்டில் வாடகைக்கு இருப்பவர் ஒரு துணி வியாபாரி என்று வைத்துக் கொள்ளுவோம். வீட்டு வாடகை 100 ரூபாய் என்று வைத்துக் கொள்ளலாம். வீட்டுக்கு உரியவர், எனக்கு வாடகை பணமாக வேண்டாம். அந்த வாடகை ரூபாய்க்கு பீஸ் துணி கொடுங்கள் என்று சொல்லி 150 கஜம் துணி வாங்கிக் கொண்டிருந்தார் என்று வைத்துக்கொள்வோம், அன்று துணியாக, பண்டமாற்றுப்போல் கொடுத்தார். அதை மனத்தில் வைத்துக்கொண்டு இன்றும் அதேபோல் 150 கஜம் துணி கொடுங்கள் என்றால் அதற்கு அவர் ஒப்புக்கொள்வாரா? மாட்டார். சட்டம் இருக்கிறது, சட்டத்தின் நிழல் இருக்கிறது, எனக்குச் சட்டத்தின் பாதுகாப்பு இருக்கிறது, கோர்ட் இருக்கிறது, வாதாட வழக்கறிஞர்கள் இருக்கிறார்கள் என்ற துணிச்சலில் அதற்கு ஒப்புக்கொள்ளமாட்டேன் என்று தான் சொல்வார். இதை நாம் மனத்தில் கொள்ளவேண்டும். மனத்தில் கொண்டு யாருக்கும் பாதகம் இல்லாத நிலையில் இது அமையும்படி திருத்த வேண்டும். இப்போது இது நாம் வேண்டாமென்று சொன்னால் எத்தனை இடையூறுகள் இருக்கின்றன என்பதெல்லாம் எனக்கும் தெரியும். இப்போது ஒப்புக் கொண்டுவிடுவோம். மிக விரைவில் நல்ல, செம்மை

13th August 1963] [திரு. சா. கணேசன்]

யான—எல்லோருக்கும் முற்றிலும் பொருந்துகிற சட்டத்தை உலகில் எங்கும் இயற்ற முடியாது என்றாலும்—யாருக்கும் பெரும் பாதகம் இல்லாதபடி, பெரும்பான்மையினர் ஏற்றுக் கொள்ளும்படியான விதியை அமைக்கவேண்டுமென்று வின்னாப்பித்துக் கொள்கிறேன். எந்தச் சட்டத்தை எடுத்துக் கொண்டாலும் அது ஒருவர்மீது பிரயோகிக்கப்படும், மற்ற வர்கள்மீது பிரயோகிக்கப்படமாட்டாது என்ற நிலை இருக்குமானால் அது முறையானதாக, நியாயமானதாக கணிக்கப்பட முடியாது. அப்படி கணிக்கப்பட முடியாத நிலையில் இந்த சட்டத்தில் சில இடையூறுகள் இருக்கின்றன என்பதை நான் இச்சபையின் கவனத்திற்கு கொண்டு வர விரும்புகிறேன். தனி மனிதருக்குரிய விட்டிலிருந்து குடியிருப்பவர்களைப் போகச் சொல்ல முடியாது. குடியிருப்பவர் எவ்வளவு பணக்காரராகயிருந்தாலும், விட்டுக்குரியவர் எவ்வளவு ஏழையாக இருந்தாலும் அதிகம் கேட்க முடியாது. 10, 20 சத விகிதம் கேட்டு வாங்கிக் கொள்ளலாமே தவிர விட்டை விட்டு போகச் சொல்லமுடியாது. அதே சட்டம் எல்லாத் துறையிலும் அமல் ஆக வேண்டும் அல்லவா? ஆனால் அப்படி ஆகவில்லை. முனிசிபாலிட்டிகளுக்கு இது அமல் ஆகவில்லை. அவைகள், சந்தைகளில், மார்க்கெட்டில் காய்கறி போன்ற பண்டங்களை வைத்து விற்க வாய்ப்புள்ள இடத்தை காண்ட்ராக்ட்டிக்கு இரண்டு வருடத்திற்கு ஒரூக்கால், மூன்று வருடத்திற்கு ஒரூக்கால் எலத்திற்கு விடுகிறார்கள். மவுண்ட் ரோட்டில் வரிசையாக கடைகள் இருக்கின்றன. அதில் பத்து கடைகள் எந்தக் காரணத்தினாலோ முனிசிபாலிட்டியின் உடைமையாக இருக்கின்றன. சைலை பஜாரில் 1-ம் நம்பர் கடையில் உள்ள ஒருவரை வெளியே போகச்சொல்ல முடியாது. பிக்ஸ் செய்யப்பட்ட வாடகையைத்தான் அவர்கள் கேடுப்பார்கள். ஆனால் இரண்டாம் நம்பரில் இருப்பவர் மூன்றாவது அண்டில் வெளியேற வேண்டாம். அவருக்கும் எனக்கும் விரோதம் இருந்தால் நான் எலத்தில் அதை 200 ரூபாய்க்கு கேட்டேன். கண்ணால் கண்டதை, காண்பதைக் கூறுகிறேன். அப்படிக்கேட்டு விட்டு ஒரு மாத வாடகை கொடுத்து விட்டு மறுமாதம் போய்விடுகிறேன். அப்போது முன்னால் இருந்தவர் கடைகளில் உள்ள பண்டங்கள் எல்லாவற்றையும் அப்புறப்படுத்தி இன்னொரு இடத்தில் கொண்டுபோய் போட்டு கடையை நடத்த வேண்டும். லெட்டர் ஹெட் போன்றவற்றை மாற்ற வேண்டும். நம்மைப்போல் பையை மட்டும் எடுத்து செல்வது போல் அல்ல அது. அப்படி மாறிவிட்டு மறுபடியும் ஒரு மாதம் கழிந்து திரும்பவும் அவர் இங்கு வர மாட்டார். வர முடியாது. ஆகவே அப்படிப்பட்டவர்களை கெடுப்பது கலபம். ஒரு கார்ப்பரேஷன்தான் இருக்குமானால் அப்படி எலத்திற்கு விடலாம். கடைவீதிகளில் இப்படிப்பட்ட நிலை இருக்கக்கூடாது. ஆகவே முனிசிபாலிட்டி சட்டத்தின்கீழ் அங்ஙனம் கடை வீதியில் வாடகைக்குள்ள வியாபாரிகளுக்கு

[திரு. சா. கணேசன்] [13th August 1963]

இடையூறு, துன்பம் இல்லாத வகையில் எல்லோருக்கும் நியாயமான அடிப்படையில் பாதுகாப்பு அளிப்பதற்குள்ள வழிவகைகள் செய்யவேண்டும். அப்படிச் செய்தால்தான் இச்சட்டம், யாருக்கும், யார் வேண்டும், யார் வேண்டாம் என்று இல்லாதபடி நியாயமான அறத்தின் அடிப்படையில் எழுந்த சட்டமாக அமைகிறது என்று சொல்லலாம். இப்பொழுது இருக்கிற சட்டம் முழுவதும் அறத்தின் அடிப்படையில் அமையவில்லை என்ற குற்றச்சாட்டு இல்லை. முடிந்த வரையிலே, செய்யக்கூடிய அளவிலே, சாத்தியமான அளவிலே, இது இன்னும் அறத்தின் அடிப்படையிலே அமையத்தக்க நிலையில் இருக்கிறது என்பதைச் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். இந்தக் கருத்துக்களையெல்லாம் இப்பொழுது சொல்லியிருக்கிறேன். இவற்றையெல்லாம் அமைச்சர் அவை ஏற்று, அதைக் கணித்துப் பார்த்து, நான் சொல்லியதிலே நியாயம் இருக்குமானால், அவற்றை ஏற்று, முறையான சட்டமாக, அழுத்தமான திருத்தத்தைச் செய்து, நல்ல பயனுள்ள சட்டமாகச் செய்து, எல்லோரும் விரும்பிப் பாராட்டும் வண்ணம் இதை அமைக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டும் அமைகிறேன். வணக்கம்.

கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம்: கனம் ஈபா நாயகர் அவர்களே, இந்த வாடகை கட்டுப்பாடு சட்டம் செப்டம்பர் 30-ஆம் தேதி முடிவடைகிறது என்ற காரணத்தினால், அதை அக்டோபர் முதல் தேதியிலிருந்து மேலும் இரண்டு ஆண்டுகளுக்கு நீடிப்பதற்கு வேண்டி இந்தச் சபை முன்பு இந்த மசோதா வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. இருந்த போதிலும், கனம் அங்கத்தினர் சங்கரன் அவர்கள் ஸ்பார்ஷ் நேட் லெஜிஸ்லேஷன் கமிட்டியின் ரெகமென்டேஷன்களைப் பற்றியெல்லாம் கூறினார்கள். அவைகளையெல்லாம் பப்ளிக் வொர்க்ஸ் டிப்பார்ட்மென்டும், லா டிப்பார்ட்மென்டும் பரிசீலனை செய்துகொண்டு வருகிறார்கள். அவைகளை எந்த அளவுக்கு ஏற்றுக்கொள்ள முடியும் என்பதெல்லாம் அரசாங்கத்தின் ஆலோசனையில் இருக்கிறது என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

திருமதி அனந்தநாயகி அவர்கள் சில திருத்தங்களைக் கொண்டு வரவேண்டுமென்று கூறினார்கள். குறிப்பாக 'டேட் ஆப் ஆர்டர்' என்று இருப்பதை 'டேட் ஆப் ரெஸிட் ஆப் ஆர்டர்' என்று மாற்ற வேண்டும், ஆர்டர் வந்த தேதியிலிருந்து 'எபெக்ட்' எடுக்கவேண்டுமென்று கூறினார்கள். ஏற்கனவே ஒரு திருத்தத்தையும் கொண்டுவந்தார்கள். 'ரெஸிடென்ஷியல், நான்-ரெஸிடென்ஷியல்' பில்டிங்குக்கு உள்ள வாடகைப் பற்றி ஒரு திருத்தம் கொண்டுவந்தார்கள். ஏற்கெனவே ஜாயிண்டு செலக்ட் கமிட்டியில் பல சட்டசபை அங்கத்தினர்கள் இருந்து, அவர்களால் ஆலோசனை கூறி, கொண்டுவரப்பட்ட ஒரு வாடகைச் சட்டம் தான் இது. அங்கத்தினர் அவர்கள் கொண்டுவந்த திருத்தத்தை அரசாங்கம் ஏற்றுக்கொள்ள இயலாது என்று மதிப்பிற்குரிய நிதி அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்கெனவே கூறியிருக்கிறார்கள்.

13th August 1963] [திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம்]

கனம் அங்கத்தினர் திரு. சா. கணேசன் அவர்களும் சட்டத்தைத் திருத்த வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். முனிசிபாலிட்டிகளில் இருக்கும்படியான பல இடங்கள் வாடகைக்கு கொடுக்கப்படுகின்றன என்றும், அதிலும் குறிப்பாக கடைவீதியிலே இருக்கிற கட்டிடங்கள் பற்றி கூறினார்கள். அவைகளெல்லாம் வீலுக்கு கொடுக்கிற அளவுக்கு இருக்கிறது என்று நான் நினைக்கிறேன். ஏற்கனவே, 1960-ம் ஆண்டில் நான் இந்தச் சட்டத்தைத் திருத்தினேன். உடனடியாக இப்பொழுது திருத்தவேண்டும் என்பது இயலாத காரியம். இருந்தபோதிலும் கனம் அங்கத்தினர்களெல்லாம் கூறியிருக்கிற பல திருத்தங்கள் பற்றியும், பல ஆலோசனைகள் பற்றியும் அரசாங்கம் பரிசீலனை செய்யும் என்று கூறிக்கொள்ளுகிறேன்.

ஏற்கனவே, இந்தச் சட்டம் மூன்று ஆண்டுகளுக்கு அமுலில் இருக்கும் என்று இருந்தது. எனக்கு முன்பாக அகாமடேஷன் கண்டிரோல் பொறுப்பை ஏற்றிருந்த அமைச்சர் அவர்கள் அதை ஒரு ஆண்டுக்குப் பிறகு பரிசீலனை செய்து அந்த சட்டத்தை நிறுத்திவிடவேண்டும் என்று யோசனை செய்தார்கள். இருந்தபோதிலும், ஜில்லா கலெக்டர்கள், அகாமடேஷன் கண்டிரோலர், மற்றும் இதைச் சார்ந்த அரசாங்க உத்தியோகஸ்தர்கள் சேர்ந்து நிலைமையை பரிசீலனை செய்து பார்த்த பொழுது, அப்படி இந்தச் சட்டத்தை நிறுத்துவது முடியாத காரியம் என்று நினைத்ததினால்தான், இந்த சட்டத்தை நீடிப்பதற்கு இப்பொழுது முன்வந்து, மேலும் அதை இரண்டு ஆண்டுகளுக்கு நீடிக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டிருக்கிறோம். ஆகவே, இந்த மசோதாவை இந்தச் சபை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

MR. SPEAKER: The question is—

‘That the Madras Buildings (Lease and Rent Control) Amendment Bill, 1963 (L.A. Bill No. 12 of 1963) be taken into consideration’.

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clauses 2 and 3 were put and carried.

Clause 1 and the preamble were put and carried.

THE HON. SRIMATHI JOTHI VENCATACHELLUM: Sir, I move—

‘That the Madras Buildings (Lease and Rent Control) Amendment Bill, 1963 (L.A. Bill No. 12 of 1963) be passed.’

MR. SPEAKER: The question is—

‘That the Madras Buildings (Lease and Rent Control) Amendment Bill, 1963 (L.A. Bill No. 12 of 1963) be passed.’

The motion was put and carried and the Bill was passed.

[13th August 1963]

11-55 Mr. SPEAKER: The House will now adjourn and meet
a.m. again at 8-30 a.m. tomorrow.

The House then adjourned.

VII—PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE.

A. Statutory Rules and Orders.

† 167. Notification issued with G.O. Ms. No. 3282, Industries, Labour and Co-operation (Labour), dated 20th June 1963, exempting for a further period of one year on and from 20th June 1962 every beedi industry in the Tirunelveli district carried on by a woman in her residence from the provisions of the Madras Beedi Industrial Premises (Regulation of Conditions of Work) Act, 1958 and rules, 1959.) [Laid on the Table of the House under section 41 (3) of the Madras Beedi Industrial Premises (Regulation of Conditions of Work) Act, 1958 (Madras Act XXXII of 1958).]

B. Reports, Notifications and other papers.

* 47. The Payment of Wages (Madras Amendment) Bill, 1963.

* Circulated to Members on 10th August 1963.

† Placed on the table of the House on 12th August 1963.

வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

